

ZAPISNIK

12. sjednice Gradskog vijeća Grada Šibenika, održane 29. siječnja 2019. godine u Gradskoj vijećnici grada Šibenika s početkom u 9, 05 sati.

Sjednici je predsjedavao dr.sc. Dragan Zlatović, predsjednik Gradskog vijeća, a zapisnik je vodila Mira Vudrag Kulić, stručni suradnik za sjednice i dokumentaciju u Tajništvu Grada Šibenika.

Predsjednik Vijeća je otvorio sjednicu, srdačno je pozdravio dame i gospodu vijećnike, gradonačelnika i njegove zamjenike, pročelnike gradskih upravnih odjela, predstavnike medija i sve ostale nazočne sjednici.

Nadalje je kazao kako se današnja sjednica Gradskog vijeća održava se na dan našeg kazališta, prije 159 godina naši su sugrađani tada otvorili suvremenu zgradu šibenskog kazališta, zgradu koja je najstarija kazališna zgrada u izvornom svom obliku i zgrada koja je specifična po tome što je građena sredstvima građana, dioničarskim sredstvima, a ne takozvanim javnim sredstvima. Danas ne obilježavaju samo dan Hrvatskog narodnog kazališta u Šibeniku, nego imaju i prisjećanje na to postignuće Grada Šibenika na kraju 19 stoljeća. U toj zgradi u četvrtak održati će se i svečana dodjela nagrada sportaša grada Šibenika. Pozive za tu svečanost su dobili, pa se nada da će brojni od njih nazočiti tom okupljanju. Od prošle sjednici mora napomenuti da su ostali bez nekih uvažениh sugrađana pogotovo profesora Božidara Grge, pa je ovo prigoda da mu odaju počast i da ga na svoj način imaju u sjećanju kao građanina koji je bio bitan za kulturni život grada Šibenika pogotovo kada je u pitanju rad na očuvanju kulturne baštine grada Šibenika i poticanju određenih manifestacija u tome smislu.

Zamolio je Antu Galića, pročelnika Tajništva Grada da obavi prozivku vijećnika radi utvrđivanja broja nazočnih vijećnika sjednici.

Nakon obavljene prozivke utvrdila je da je sjednici od ukupno 25 vijećnika nazočno 23 vijećnika i to Zrinka Čatlak Bursać, dr.sc. Zorana Bačelić, Radojka Danek, Anton Dobra, Boris Dukić, dr.sc. Ivo Glavaš, Tomislav Lucić, Ljubica Kardum, Branko Kronja, Dario Kulušić, Rikard Marenzi, Mia Matić, Milorad Mišković, Dalibor Perak, Dino Papak, Marko Plenča Mudrić, Stipica Protega, Nives Radić, Nenad Samaržija, Joško Šupe, Iris Ukić Kotarac, dr.sc. Dragan Zlatović i Branimir Zmijanović, te da postoji kvorum za pravovaljano odlučivanje.

Sjednici nisu nazočni: Nikica Penđer (ispričao se) i Siniša Bušac.

Osim vijećnika sjednici su bili nazočni i: gradonačelnik Željko Burić, Danijel Mileta i Paško Rakić, zamjenici gradonačelnika Grada Šibenika, Ante Galić, pročelnik Tajništva, Mladena Baran Jakelić, pročelnica Ureda gradonačelnika, Mirjana Žurić, pročelnica Upravnog odjela za društvene djelatnosti, Madlena Roša Dulibić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno planiranje i zaštitu okoliša, Slobodan Tolić, pročelnik Upravnog odjela za financije, Miroslav Lucić, pročelnik Upravnog odjela za komunalne djelatnosti i gospodarstvo, Tihomir Paškov, pročelnik Upravnog odjela za gospodarenje gradskom

imovinom, Branka Vrančić, pročelnica Upravnog odjela za provedbu dokumenata prostornog uređenja i gradnju i Petar Mišura, pročelnik Upravnog odjela za gospodarstvo, poduzetništvo i razvoj.

Sjednici su nazočili i: Andrija Španja, Javna ustanova „Športski objekti“ Šibenik, Vilijam Lakić, Gradska knjižnica „Juraj Šižgorić“ Šibenik, Novica Ljubičić, direktor Zeleni grad d.o.o. Šibenik, Robert Podrug, direktor Bikarca d.o.o. Šibenik, Jakov Terzanović, direktor Podi d.o.o. Šibenik, Goran Bulat, direktor Gradskog parkinga d.o.o. i Jakov Bilić, ravnatelj Hrvatskog narodnog kazališta u Šibeniku.

Predsjednik Vijeća je upitao da li ima primjedbi na zapisnik 11. sjednice Gradskog vijeća.

Zapisnik 11. sjednice Gradskog vijeća jednoglasno je prihvaćen.

AKTUALNI SAT

Vijećnik Joško Šupe – kazao je kako ima prijedlog vezan uz parking u staroj gradskoj jezgri i kaže kako već nekoliko puta mole da se izađe u susret stanovnicima stare gradske jezgre pogotovo tijekom izvođenja radova na Poljani, međutim ova gradska vlast nema sluha pa Vas još jednom molim da razmislite o prijedlogu odluke o korištenju Gradskog parkinga tako da se u nultoj zoni iza 15 sati uopće ne naplaćuje parking.

Zamjenik gradonačelnika Danijel Mileta – kazao je da govori kao bivši direktor Gradskog parkinga, naime smisao naplate parkinga je taj da se što više automobila izmjeni na ograničenom broju parkirnih mjesta tj. da što više građana koji žele doći u sami centar grada da mogu doći da se što kraće zadrže jer ih onda destimulira plaćanje parkinga i prepuštaju nekom drugom ako imaju napraviti što u gradu. Smisao same naplate je destimulacija dugotrajnog zadržavanja većeg broja ljudi da dođe na mjesto gdje je određen broj parkirnih mjesta, ako bi se radilo kao što ste predložili tako bi stvorili prometnu gužvu odnosno bio bi veći manjak parkirnog prostora.

Vijećnica Iris Ukić Kotarac - je kazala kako je 2014. godine Gradska uprava donijela program odnosno Urbani razvojni plan Grada Šibenika“ Jewel“ u kojem je predviđena revitalizacija stare gradske jezgre. Upravo primjer Doca govori o tome kako je moguće zadržati stanovništvo na području Doca odnosno omogućiti Dolačanima da se i dalje bave onim djelatnostima koje su bile karakteristične za ovaj predio siromašnog Šibenika i do sada jako loše uređenog dijela grada. Ukoliko u starom gradu ima 1770 stanovnika, a koliko znamo stara gradska jezgra ima 55% neaktivnog stanovništva točnije umirovljenika da je svega 1/3 naseljenih domaćinstava odnosno da imamo najveći broj stanovnika koji žele ostati u predjelu Doca, smatram da bi gradonačelnik s obzirom na svoje prethodne izjave trebao dati jamstvo vijećnicima i javnosti da će doći do proširenja lučkog područja u Docu, odnosno luke Pekovac, da će se ići na ruku svim Dolačanima koji su se organizirali u sportski klub i da im se omogući nastavak korištenja dizalice. Mi tražimo da dobijemo javno jamstvo od gradonačelnika kao odgovorne osobe da će se ići na ruku građanima Doca i da će napraviti

sve kao što je i obećano. Ako želimo nastaviti revitalizaciju i zadržati stanovništvo i da ne pišemo pamflete, mišljenja je da se trebalo konačno odrediti odnosno se treba poduzeti sve što je u Vašoj moći jer Vi držite sve konce u rukama.

Gradonačelnik Željko Burić – kazao je kako nisu svi građani Doca istog mišljenja i da u svom uredu posjeduje pisani dokaz o sasvim suprotnom stavu, izrazito su protiv bilo kakve djelatnosti koja se tamo dešava i to je činjenica, istovremeno obavili su se razgovori s ljudima iz gradske četvrti iz Doca i s onima koji su najglasniji i koji se bore za opstanak Doca i onoga što se dole trenutno nalazi. Situacija koja je sada u Docu toga više nikad neće biti, jer je bilo nelegalno, nelegitimno i suprotno svim pravilima u ostalom rad dizalice i same djelatnosti koja se odvijala u Docu ne zabranjuje Grad Šibenik nego određene inspekcije, to je jedno poštivanje zakona, u međuvremenu se pokreće projekt podizanja rive u Docu za koju su veliki borci za ljepotu Grada Šibenika govorili da je to nemoguća misija i da to tehnički nije moguće napraviti, ali mi dokazujemo upravo suprotno i napraviti ćemo što smo zamislili. Nedavno je bio i sastanak s najglasnijim sugrađanima Doca i s tog sastanka postoji zapisnik i zaključci koji su vrlo jednostavni, prvi i osnovni zaključak je prioritet podizanja rive u Docu, da se neće napraviti ni jedan potez, neće se donijeti niti jedna odluka koja bi zakomplicirala cijeli projekt. Ono što su napravili uvjetno rečeno dali ustupak odnosno pokazali dobru volju da smo željni razgovarati s našim građanima što je naša i obveza, da građani imaju pravo izraziti svoj stav i mišljenje što je i razumljivo da će u dokumentaciji ostati dizalica, ali nakon završetka projekta podizanja rive shodno tome što će dole biti, omogućit će se onakav rad dizalice ili djelatnost oko dizalice koja zakonski u tom trenutku bude moguća. Ono što je sigurno da dole neće biti sportska lučica jer nije predviđena planovima, a to znači zaustavljanje podizanja rive jer se javnim novcem ne može investirati u športske lučice niti je moguće u njima ikakva gospodarska djelatnost. Ni jedna strana neće napraviti da bi onemogućila podizanje rive u Docu jer je to prioritet, plan je sa startom iza turističke sezone, u ostalom postoje i stavke u proračunu Grada Šibenika. U međuvremenu će profunkcionirati i luka Vrnaža i dizalica jer smo obvezni građanima osigurati da vode računa o svojim brodicama, shvaćamo i razumijemo da je od prilike 4.500 brodica na području Doca i da se ljudi boje da neće biti dovoljan kapacitet dizalice u Vrnaži i sve je to razumljivo i uvažavamo mišljenja. Za vrijeme trajanja obnove podizanja rive dizalica neće raditi niti je moguće da kao što mediji pišu da proradi do 4 mjeseca jer njen rad nije obustavljen ikakvom odlukom Grada nego određenih inspekcija. Ovdje odgovorno tvrdim da je ta priča za Grad Šibenik završena, nema smisla se obazirati se i ponovno objašnjavati problematiku dizalice u Docu i braniti interese pojedinaca koji nisu uložili truda da se posavjetuju o zakonskim mogućnostima kako nešto mora i može funkcionirati.

Vijećnik Branko Kronja – kazao je kako od prvih sjednica Gradskog vijeća pokušava ukazati na problematiku zelenih površina koje su privatne ili javne, nedavno smo imali plamen na otvorenom prostoru i to usred zime, godinama se nije ulagalo park - šumu Šubićevac gdje je sve zapušteno, ako pogledamo naš susjedni grad Split koji je proživio kalvariju prije nekoliko godina gdje je vatra dolazila do samih kuća, službe rade na tome da bude što manjih posljedica. Pitanje glasi hoće li grad po uzoru na Split imenovati osobu ili koordinatorku između javnih ustanova, gradskih tvrtki i poduzeća koji će izraditi operativni

plan zaštite grada od požara i koji će s gradskim kotarima izraditi elaborat o zapuštenim zelenim površinama kako bi u budućnosti po tom pitanju djelovali. Drugo pitanje je vezano za gradski deponij oko vrtića Šibenski tići gdje ubrzo imamo energetska obnovu, a okoliš je zapušten, prekrcan raznim otpadom i samo je pitanje vremena kada će i to planuti.

Zamjenik gradonačelnika Danijel Mileta – kazao je kako je pitanje jako ozbiljno i da Grad postupa u okviru svojih mogućnosti. Sustav javnih radova koji je bio aktivan svih ovih godina smo iskoristili da upravo područja o kojim se govori uredimo, točnije da sve suho granje i ostalo što je lako zapaljivo uz pomoć JVP koja je koordinirala tim radovima uredimo koliko možemo, tu je bilo zaposleno oko 100 ljudi koji su u timovima čistili određena područja Grada. Što se tiče same park-šume Šubićevac i nju se čistilo, ali s njom gospodari Javna ustanova „Priroda“ koja je županijska ustanova kao i s tvrđavom sv. Nikola kojom gospodari ista ustanova i njihova je zadaća da to održavaju. Mi smo od njih dobili informaciju da Županija nije u mogućnosti financirati održavanje parka međutim tu smo im pomogli gdje smo 8 ljudi angažirali iz sustava javnih radova zaposlili preko Grada koji su preko njih čistili park-šumu Šubićevac, kako u parku obitava podosta ljudi Grad je uz suglasnost iste ustanove postavio sprave za igru i isto tako jedan dio šetnice Gvozdenovo – Kamenar je uredio gradskim novcem. Dok je god park – šuma Šubićevac pod ingerencijom iste ustanove ona ju je dužna održavati, mi ćemo pomoći koliko god možemo kao što smo i do sada.

Vijećnik Nenad Samaržija – kazao je kako je ugovor za obnovu tvrđave sv. Ivana potpisan 1. lipnja odnosno 1. kolovoza 2016. godine i da je od tog dana prošlo nepunih 30 mjeseci, a do sada se još ništa nije pokrenulo. U međuvremenu su pristigle određene ponude, najjeftinija ponuda je skuplja od predviđenoga s PDV-om 13.500.000,00 kuna pa se postavlja pitanje kako se misli nadomjestiti taj novac? Drugo je pitanje vezano uz Jadransku banku, prije nekoliko dana vijećniku se obratila nekolicina sugrađana da u ponedjeljak kreće prvo otpuštanje od 60 radnika, a 15. travnja planira se otpustiti još 80 radnika što znači da će se sve ukupno otpustiti između 130 i 140 radnika. Što Grad i Gradska uprava misli po tom pitanju?

Gradonačelnik Željko Burić – je kazao kako je Jadranska banka prešla svoju zakonsku pretvorbu, ona je postala dio velike Hrvatske poštanske banke koja ima svoj poslovni plan, a u ovom trenutku na tržištu rada ne samo da postoje radna mjesta nego je i sama Hrvatska poštanska banka napravila kompletan plan zbrinjavanja viška zaposlenika koji se odnose na područne urede Jadranske banke, tu jednostavno nije bilo ekonomske opravdanosti za njihovo postojanje. Što se tiče tvrđave sv. Ivana Grad Šibenik točno zna kako namaknuti razliku novaca, natječaj je pokazao očekivane cijene i za nas to nije nikakvo iznenađenje s obzirom na situaciju na tržištu, ali imamo dobro iskustvo za razliku od tvrđave sv. Mihovil na kojem je falilo 15.000.000,00 kuna i usprkos tome je završena i to u znatno težoj situaciji kad su već potpisani ugovori i već odabrani izvođači bili na terenu, a nisu mogli raditi. Ovdje je pročišćena dokumentacija usklađeni troškovnici riješene sve dileme, da je natječaj kvalitetno napravljen pokazuje broj ponuđača koji su dali ponude za gradnju na tvrđavi sv. Ivana. Ono što je vrlo važno sve se radi sa središnjom agencijom za upravljanje fondovima EU – SAFU-om i nikakvih problema u projektu rekonstrukcije i stavljanje u funkciju tvrđave sv. Ivana neće biti. Naprotiv mi smo krenuli dalje, radimo geodetski snimak moguće trase i idemo ka

lokacijskoj dozvoli za žičaru između sv. Ivana i Mihovila, radi se na osiguranju sredstava i izmještanju vatrogasnog doma jer će tu biti bazna stanica za famoznu žičaru, za realizaciju projekta Nikole Bašića „Šibenske okomice“, a unutar tog cijelog projekta su i brodice u estuariju rijeke Krke koje će biti u funkciji već ove turističke sezone.

Vijećnik Branimir Zmijanović – kazao je kako ima dva pitanja komunalne naravi za gospodina Lucića, Ulica Paška Zjačića gdje se mnogi stanari bune na lošu regulativu prometa, a drugo pitanje je vezano za uređenje prilaza zgradama u Ulici Trg Andrije Hebranga.

Pročelnik Miroslav Lucić – kazao je kako smo svjedoci prometnih gužvi u Ulici Nikole Tesle i Paška Zjačića u više navrata je onemogućen pristup i vozilima Zelenog grada i vatrogascima i hitnoj pomoći, nama je u planu da u znatnoj mjeri smanjimo taj prometni nered. Prošle smo godine napravili projekt nove regulacije prometa u Ulicama Nikole Tesle i Paška Zjačića i djelu Težačke ulice, nismo još završili s tim zato što od prošle jeseni očekujemo radove u projektu „Aglomeracije“ od Miminca i kompletna ulica Nikole Tesle pa sve do Gimnazije. Iz toga smo razloga sačekali s tom primjenom prema informacijama iz tvrtke Vodovoda d.o.o. kreću u prvoj polovici veljače, nakon završetka uvodimo novu regulaciju prometa u te dvije ulice. Što se tiče Trga Andrije Hebranga i samih prilaza zgradama pročelnik je kazao da je osobno otišao pogledati situaciju i točno kod takozvane „Mornaričke zgrade“ nastale su velike rupe na javnoj površini gdje se zadržava voda i na tom djelu voze automobili, taj se asfalt radio prije 30 – 40 godina, djelatnici sada utvrđuju kretanje instalacija i nakon toga će se pristupiti sanaciji i uređenju toga dijela za koje se predviđaju radovi do najviše dva tjedna ako vrijeme posluži.

Vijećnik Dalibor Perak – je kazao kako ima dva pitanja, prvo je vezano za prostor bivšeg TEF-a odnosno zemljišta kojeg smo sada podredili pod projekt „Btižele“ koji je više puta naznačivan kao projekt od iznimne važnosti za Grad Šibenik, kao što znamo po Generalnom urbanističkom planu to je prostor mješovite namjene gdje smo do sada imali raznih idejnih rješenja što će se na tom prostoru nalaziti, mišljenja je kako se još nije iskristaliziralo što će se točno tu raditi i koja je njegova konkretna namjena tog prostora, u izjavama je gradonačelnik spominjao gradnju poslovnih prostora, stambene prostore, gradnju naselja, kulturne sadržaje i ugostiteljske objekte, dakle jednom riječju zona mješovite namjene. Bilo je za očekivati da će tom problemu pristupiti stručne službe Grada prostornog planiranja zajedno sa urbanistima donijeti nekakvu odluku što bi se tamo gradilo kakvi sadržaji i kakva bi bio njihov raspored, kako vidimo po izjavama gospodina gradonačelnika zalaže se za jedinstvenu cjelinu, a ne parcijalna i da se taj projekt rješava u cijelosti tako da će se objaviti javni poziv investitorima koji će po tome odlučiti što će se tamo graditi i u kojim rokovima će biti sposobni to napraviti. Želio bih da nam gradonačelnik pojasni tijek aktivnosti na koji način je zamišljeno da jedan investitor ili grupa investitora odradi pozamašan posao s obzirom na to da znamo kolike su investicije potrebne i da se vidi na koji način bi Grad postupio i kako bi zgledala ta aktivnost.

Drugo pitanje je vezano za gospodarenje otpadom gdje se radi prerada građevinskog materijala na području pokraj ceste na izlazu iz grada u smjeru Brodarice. Isto pitanje je postavljeno na prvoj sjednici Gradskog vijeća gdje je odgovor pročelnika Lucića i

gradonačelnika bio da se isto ne slažu s takvim objektom na tom području ali da je Županija na svoju ruku izdala dozvolu za takav objekt ali da će vidjeti u budućnosti što se po tom pitanju može napraviti jer je činjenica da takav pogon na takvoj lokaciji nagrđuje vizuru prilaza u grad i samo zagađenje u smislu prašine i sličnog. Od toga dana grad nije pokrenuo nikakve aktivnosti da bi se takva djelatnost ukinula na tom području nego je u rujnu izdana nova dozvola za gospodarenjem otpadom na tom području kojeg je izdao Županijski odjel za zaštitu okoliša i komunalne poslove, dvije stvari se tu dešavaju jedna od njih je da Grad Šibenik kao stranka u postupku je imao mogućnost očitovati se na elaborat upravljanja otpadom koji je sastavni dio te dozvole međutim Grad se nije u zakonskom roku očitovao što znači da je prešutno dao suglasnost na takav elaborat i druga je stvar gdje je Grad imao priliku napraviti u trenutku kada je dozvola izdana je rok žalbe od 15 dana gdje Grad nije uputio nikakvu žalbu i prigovor na tu dozvolu, sad se postavlja pitanje dali je Grad suglasan da se vrši ta djelatnost na tom prostoru i što će poduzeti da se takva dozvola ne obnovi kad postojeća prestane važiti za 6 mjeseci.

Gradonačelnik Željko Burić – kazao je kako će na drugo pitanje odgovoriti detaljno pisanim putem, što se tiče TEF-a , napokon nakon 22 godine riješen problem koji smo tamo imali, bilo je nekoliko koraka u rješavanju, prvi korak je bio riješiti problem s INA-om koja je imala razriješeno pravo, nakon toga je promijenjena odluka u mjesecu kolovozu 2018. godine odlukom Vlade Republike Hrvatske koja je poništila Odluku iz 1998. godine koji je bio ključni trenutak. U ovom trenutku se kompletiraju potpisi u sporazumu između Grada Šibenika, Ministarstva gospodarstva financija, Fonda za zaštitu okoliša, Carinske uprave, Hrvatskih voda i tako dalje koji će regulirati točna međusobna potraživanja, osnovana je tvrtka „Batižele“ ide se u proces dokapitalizacije u kojem će se znati točne udjele okvirno 80% Grad Šibenik, a 20% država, uglavnom to je sada zajednička tvrtka u kojoj je Vlada odlukom izdefinierala kako će se rješavati u cjelini to područje. Uspjeh ove Gradske uprave je i sadržano u tom sporazumu, zadržano je svih pet mogućnosti koje hrvatski zakon dozvoljava za ulazak stranog investitora, od raspisivanja koncesije, javno privatno partnerstvo, prava građenja, prodaja terena, dakle sve varijante su otvorene. Ono što mi sada radimo je kompletna studija koji a će ići prema Vladi gdje ćemo ići na to da se projekt TEF-a kao jedna od najvećih investicija u Republici Hrvatskoj proglašim strateškim projektom ako se proglašim strateškim projektom onda je put dolaska investitora znatno kraći, ono što građane najviše interesira su idejna rješenja niza investitora koji u ovom pred postupku znajući sve činjenice smatraju da je to jedna od najinteresantnijih lokacija za investiranje u Hrvatskoj. Naš stav je da se to rješava u fazama kao cjelina, da se ne devastira jer naravno svatko bi htio najatraktivniji dio zemljišta onda bi zaleđe ostalo ničije, to će biti zona mješovite namjene kao što je u planskoj dokumentaciji i namijenjeno, tu će biti najmanje 40% javnih funkcija ne želimo da to bude zatvoreni resort nego će to biti gradska četvrt i imamo pet pod odrednica, tu spada produženje plaže Banj, gradnja hotelskih kapaciteta, zona mješovite namjene za stanovanje i središte je multifunkcionalna dvorana koja će biti kongresno – sportska – konferencijska, ta dvorana neće služiti isključivo sportu nego će omogućiti kulturna i javna zbivanja preslikana s ljeta na zimu i istovremeno valoriziramo i vraćamo u funkciju veslačku stazu u Zatonu, obnovit ćemo našim novcem nogometni stadion Ljubica u tom je okruženju

vanjski i unutarnji bazen i napraviti najbolji kampus za pripreme sportaša u Hrvatskoj. Uz koncertna zbivanja tu će biti pripreme sportaša koji će puniti kapacitete hotele koji će se tu nalaziti. Kruna svega će biti trenutak početka dovođenja investitora ono što je važno će raditi Grad Šibenik i Republika Hrvatska zajedno jer se i radi o zajedničkoj tvrtki i mi smo vrlo optimistični s tempom kojim ovo ide i TEF će biti izgrađen.

Pročelnik Miroslav Lucić – kazao je kako će točno kronološki pripremiti kako se taj predmet dogodio, od samog dolaska u Gradsku upravu i tko ga je zaprimio i tko nije svoj dio posla napravio, pa će te kompletno sve dobiti napismeno.

Vijećnik Milorad Mišković – kazao je kako ima dva pitanja, a prvo je vezano za doček Nove godine u Šibeniku, sama produkcija i ambijent je bio vrhunski i uloženo je dosta novca i truda da bi na kraju na tu pozornicu doveli Kawasaki 3p, Vijećnik je kazao da je promatrao jeli se ljudi zabavljaju međutim nitko nit je plesao, niti je itko zapjevao za doček Nove godine. Postavlja se pitanje koliko to sve košta s obzirom na raskošnu binu koja sigurno iziskuje puno novaca na koju smo doveli bend kojeg i da smo ga besplatno dobili smo ga previše platili, dolazeći u park oko 23:15 gdje je sve bilo pusto na binu dolaze Frajle koje su na čistoj ekavici pozdravljale građane Šibenika, mišljenja je da Grad Šibenik ima puno bolje pjevače i za puno manje novaca i da bi na kraju doček Nove godine bio puno ljepši i sam sadržaj dočeka treba biti pirskeg programa da se građani zabave, a koncert gdje pjevaju o nekom „patku i mišu“ i da za to sve skupa platimo velike novce. Što se tiče drugog pitanja koje je vezano za Zeleni grad d.o.o. navodi kako je do sada plaćao Gradsku čistoću 60,00 kuna, a sada dolaze računi na 116.00 kuna i uz to je sam kupio kantu za otpad dok Grad Vodice pozivaju svoje sugrađane da dođu po besplatne kante za otpad, a oni koji su slučajno kupili vraća im se novac i pitanje glasi hoće li Zeleni grad d.o.o. vraćati građanima koji su kupili kante vraćati novac.

Gradonačelnik Željko Burić – kazao je vezano uz tvrtku Zeleni grad d.o.o. kako je na sjednici prisutan i sam direktor Zelenog grada i da će on iznijeti detaljne informacije vezano za odvoz smeća i samu naplatu. Što se tiče dočeka Nove godine i kako je interesantan prijedlog vijećnika i predložit će ljudima koji se bave organizacijom da uzmu vijećnika kao vanjskog suradnika za organizaciju Nove godine. Doček Nove godine je proglašen među najboljim u Republici Hrvatskoj, što se cijene tiče gradonačelnik je kazao kako svi detalji o iznosima se nalaze u proračunu Grada.

Novica Ljubičić (Zeleni grad d.o.o.) – kazao je da 9.000 građana je dobilo manje račune za odvoz otpada, a oko 6.000 je dobilo nešto više račune. Ako 6.000 korisnika bude nastojalo izdvajati otpad računi će im biti manji. Što se tiče kanti, tvrtka je započela za dijeljenjem besplatnih kanti na područjima izvan grada, sukladno s odlukom Gradskoga vijeća koji je stupio na snagu 7. siječnja 2018. godine sve kante su besplatne, što se tiče zamjene kanti koje su razvrstane u tri kategorije pojedini građani su zamijenili svoje kante za nove, a neki su zadržali svoje kante jer neće biti povrata novca. Dakle, kante se dijele po Boraji, jedan dio Lozovca i Konjevrate i do kraja mjeseca veljače Zaton i Raslina će sve kompletno biti uvedeno u sustav kanti.

Vijećnik dr.sc. Ivo Glavaš – kazao je kako je prvo pitanje vezano za staru gradsku jezgru koje započinje citatom „ ako u staroj gradskoj jezgri nema života koja je onda svrha investicija“ , autor citata je sam gradonačelnik koje je to izjavio u kampanji 2013. godine. Obećanje revitalizacije stare jezgre jedna je od najvećih prevara od strane HDZ-a, metaforički je rečeno da će se vratiti život, a zapravo je donio smrt. Njegova investicija je bila fatalna za građane i poduzetnike, nekima je ozbiljno narušena egzistencija pojedini su i uništeni. Jedan od primjera i kafić gdje je vlasnik doživio neviđeni udar na poslovanje gdje mu se promet smanjio za 80% i slijedom toga je bio primoran otpustiti 3 zaposlenika, u svoj toj nevolji stupa na scenu tvrtka Zeleni grad d.o.o. koji putem svoga cjenika preotima ono malo prihoda što je ostalo, a postoje još mnogi primjeri, HDZ je ugostitelje, trgovce i iznajmljivače gurnula u egzistencijalnu provaliju i to zbog kojeg razloga ulaže se 60.000.000,00 kuna da bi se dobilo 256 parkirnih mjesta, istodobno niti građani niti poduzetnici stare gradske jezgre nemaju gdje parkirati. Postavlja se pitanje hoće li gradonačelnik omogućiti da ta parkirna mjesta koriste građani po povlaštenim cijenama odgovor je da neće, hoće li poduzetnici koristiti parking po povlaštenim cijenama odgovor je isti da neće, hoće li to riješiti nedostatak parkirnih mjesta isto tako neće, i u nekoliko desetljeća ta parkirna mjesta neće vratiti investiciju. Pitanje glasi ako u staroj gradskoj jezgri nema života koja je onda svrha investicija? Drugo je pitanje vezano za tvrtku Zeleni grad d.o.o. i kaže kako je“ hajka“ na građane krenula, počeli su stizati i računi kako vidimo legalna pljačka uhvatila je neviđeni zamah, a građani ne znaju što da rade i kako da plate, jeste li gradonačelnice poduzeli išta po tom pitanju i podržavate li ovu „ hajku“ Zelenog grada d.o.o. .

Gradonačelnik Željko Burić – kazao je kako nije znao da je vijećnik Glavaš pjesnička duša s obzirom na to da zna da je povjesničar i da se bavi zaštitom kulturne baštine u starom djelu Grada. Prava činjenica je da se pitalo vijećnika danas ne bi imali hotel Bellevue na rivi, danas ne bi imali hotel Life Palace, ne bi imali niti King Krešimir hotel jer je gospodin htio zaštititi ruševinu punu miševa i ostalog, pored toga ne bi imali niti hotel Baština i luksuzne stanove na rivi. Dakle to Vam je gospodin Glavaš kojeg osobno poznajem 30 godina i apsolutno se ništa nije promijenilo u njegovom mišljenju i stavovima.

Novica Ljubičić (Zeleni grad d.o.o.) – kada je građanima poskupjelo 50 %, privredi nije poskupjelo ništa, izdano je 1572 računa za pravne subjekte od toga 1331 je jeftiniji, 241 račun je nešto poskupilo. Velikim pravnim subjektima će doći do poskupljenja do 30%, sve račune koje dobiju uredno i plate nitko nema nikakvog prigovora. Imamo nekoliko slučajeva da je račun 280,00 kuna, a da je sljedeći račun došao na 1100,00 kuna. Tu se radi o pravnim subjektima koje su naši kontrolori stavili u kategoriju od 280,00 kuna sada je 1100,00 kuna, oni zaduže kontejner od 1100 litara koji košta 600,00 kuna, predali su otpada 10 kubika naš im je prijedlog da smanje količine otpada i tako će smanjiti i cijenu.

Vijećnik Rikard Marenzi – je kazao kako se svaki puta zgrozi kada prođe kraj sjevernih vrata kazališta jer su u jako lošem stanju i derutna, možda je ovo za neke nebitno pitanje pogotovo ako se nadovežemo na to da ovaj Grad ne brine o ljudima živim, a da ne kažemo ljudima mrtvim kamoli o nekakvim vratima. Ovdje je spomenut pokojni profesor Božidar Grgo i u ime svih Šibenčana oni jedini neće zamjeriti niti nama niti gradskoj vlasti ponašanje

prema njima jer su za života bili takvi. To su veliki ljudi koji često zaboravljaju svoj primat, čak i materijalna stanja i bilo što drugo i glavna im je motivacija ovaj Grad i na kraju zaslužuje sam Grad i njihove obitelji da im se na neki način oduži jer možemo nažalost ponoviti godišnjice, ali sahrane ne možemo. Pitanje glasi s obzirom na to da su vrata odraz zgrade i da čuvaju i neke stvari unutar zgrade, molio bi da se za idući rodendan naprave nova primjerenija vrata. Drugo pitanje je vezano za tvrđavu sv. Ivana, konkretno za odašiljač, hoće li ostati na samoj tvrđavi, jeli možda on glavni predmet problema oko uređenja jer imamo neke naznake da odašiljač nije imao dozvole, a u međuvremenu su sve dozvole napravljene u trenutku kada je krenula investicija.

Gradonačelnik Željko Burić – kazao je kako nažalost nisu samo vrata problem na kazalištu, ono je u potpunom velikom problemu u ovom trenutku se radi projekt kompletne sanacije kazališne zgrade. To podrazumijeva statičku sanaciju zgrade, kompletnu gradnju infrastrukture, tehničke opremljenosti, krovništa i fasade. Okvirni troškovnik za sanaciju je 35.000.000,00 do 40.000.000,00 kuna, projekt će krenuti mi intenzivno tragamo i dogovaramo za izvor financiranja za obnovu zgrade, a paralelno se radi na projektu završavanja multifunkcionalne dvorane kino Odeon koja će ujedno biti zamjenska dvorana dok se kazalište ne sanira.

Zamjenik gradonačelnika Danijel Mileta – je kazao kako su u više navrata unazad par godina pokušali s tvrtkom Odašiljači i veze koji gospodare istim dogovoriti njegovo izmještanje što iziskuje dvije nove lokacije uz jačanje treće već postojeće, s tim da bi na jednoj bio 50 m stup, 200 m udaljen od same tvrđave koji bi narušio vizuru Šibenika, samo izmještanje bi koštalo preko 1.000.000,00 eura što nije ni bitno s obzirom na značaj same tvrđave, ali sam način kako se šire elektromagnetski valovi tvrtka Odašiljači i veze skupa sa pomoći fakulteta FER-a u Zagrebu, nisu pronašli adekvatnija rješenja s obzirom na konfiguraciju terena u Šibeniku. Poanta je da se može izmjestiti, ima sve dozvole koje datiraju iz kraja 70-ih, ali bi to napravilo veću štetu vizualnu po pitanju tvrđave i grada. Osim vizualne štete i sami znaju kada se postavljaju odašiljači pogotovo kada se radi o više različitih firmi odnosno telekomunikacijske opreme, tu je GSM, radio i televizijske antene, gdje god postavili novu lokaciju s antenama javlja se i revolt građana ako je preblizu naselja stvara se fama oko zračenja. Što se tiče elektromagnetskog zračenja postoje institucije koje se s time bave i kada se odašiljači puste u funkciju dobiju sve dozvole primjerice GSM, ta zračenja su u Hrvatskoj 2,5 do 6 puta niža nego što je standard Europske unije. Po sadašnjim Hrvatskim zakonima i Europskim standardima dugoročno nije štetno zračenje.

Vijećnica Iris Ukić Kotarac – kazala je kako se može konstatirati da je gradonačelnik riješio problem TEF-a i sada imamo novu firmu Batižele, samim tim nema sumnje da će eskalator među dvojnim bedemima zaživjeti onda bez obzira na stav Hrvatskog restauratorskog zavoda koji je izrekao negativno mišljenje na ovaj prijedlog, znamo da u postupku izmještanja zgrade bivšeg kina Tesla odnosno izgradnje stambeno – ugostiteljskog objekta „Peškarija“ da su konzervatori u Šibeniku na određeni način zašutjeli. Grad je 2014. godine je u obnovu i revitalizaciju stare jezgre uvrstio i eskalator i zato nema sumnje da će se to i dogoditi jer imamo „svemogućeg“ gradonačelnika, s obzirom na to da je gradonačelnik jako uspješan u

provođenju svojih nauma podsjećam na okolnosti da smo mi vezano uz štovanje lika i djela Ive Brešana o kojem smo već pričali kada je vijećnica već upozoravala na 8. sjednici Gradskoga vijeća da nisu stvorene pretpostavke da se gosp. Ivi Brešanu stvorilo nekakvo spomen obilježje odnosno mjesto na području Grada gdje bi se moglo štovati njegov lik i djelo. Na toj sjednici gradonačelnik me napao da to nije istina i pozivao se na svoj dogovor s gosp. Vinkom Brešanom, tada je vijećnica citirala navode iz novina koji nije uveden u zapisnik kada je gradonačelnik rekao da će spomen soba biti u kazališnoj kavani, s druge strane vidjeli smo na „Teatarskim čakulama“ da se čitav projekt iz kavane prebacuje u zgradu kazališta koja čeka tih 40.000.000,00 kuna za obnovu. S obzirom na sve što je Grad do sad napravio očekuje se da se napravi bar privremena spomen soba na gosp. Brešana koji je to itekako zaslužio.

Gradonačelnik Željko Burić – kazao je kako će gosp. Brešan dobiti hvale vrijedan spomen s kojim će se Grad Šibenik i Hrvatska odužiti njegovom liku i djelu, projekti traju oko kazališta i bit će konačno rješenje na opće zadovoljstvo nas u Gradu Šibeniku i same obitelji Brešan. Što se tiče eskalatora volio bih da vidite rješenja u 7 ili 8 gradova u Europi suvremene interpolacije u povijesne jezgre grada, kao na primjer: Žičara – San Marino, eskalator – Assisi, spoj tvrđave i grada u Ljubljani. Ovdje imamo i slike kako se to riješilo u Lisabonu, Lavaletti koja je cijela zaštićena UNESCO-om, dakle nisam ja svemoguć nego sve ono što ne znam slušam i gledam druge primjere i svijete od osoba koje to znaju. Imamo i primjer modernih interpolacija u Europskim gradovima koji zasigurno ne žele narušavati svoju povijesnu baštinu i kulturu ali i odredbe Zakona koji kako bi se trebali ponašati konzervatori kada se radi u suvremenim interpolacijama i što se sve mora poštovati. Ono što je sigurno da će Grad poštovati stroge konzervatorske i restauratorske smjernice o zaštiti bedema, a struka će reći koja je tehnička izvedba unutar bedema izvediva ujedno da se oni sačuvaju. Bedemi su sagrađeni za jednu svrhu i namjenu kroz povijest, a sad ćemo im vratiti tu svrhu na moderan način.

Vijećnik Anton Dobra – je kazao da se ovim putem zahvaljuje gradonačelniku i zamjeniku Pašku Rakiću na priči koju su pokrenuli vezano uz priču dječjih vrtića, druga zahvala je upućena gosp. Danijelu Mileti vezano za izgradnju 700 metara ceste na otoku Žiriju. Poštovani gradonačelniče rekli ste 10. travnja prošle godine da je Grad Šibenik i službeno pokrenuo proces u osnivanju gradske komunalne tvrtke koja će se baviti gradskim prijevozom čime će konačno biti riješen jedan od glavnih problema Grada Šibenika. Svakim danom smo svjedoci lošeg prijevoza ovim putem molim da se kaže što je s tom tvrtkom jeli ona osnovana i ima li Grad interesa da preuzme javni prijevoz. Drugo pitanje je vezano za izjavu od 24. srpnja 2018. godine tiče se parkinga na „tri trake“ na Vidicima gdje se radi geodetska osnova, a kroz mjesec ili dva će građani tamo i parkirati, riješit će se i pristupne ceste kao i sva raskrižja i regulaciju, nadalje to područje ćemo osvijetliti radi veće sigurnosti građana.

Zamjenik gradonačelnika Danijel Mileta – što se tiče javnog prijevoza vidite i sami da on funkcionira ali da je to daleko od onog što Grad želi, kako god napravimo natječaj za koncesiju uvijek se javlja samo jedan koji nema konkurencije i samim tim nema iskoraka u kvaliteti. U razgovorima sa samim ATP-om došli smo do toga da su nabavili nekoliko novih

autobusa koji su napravili korak više, ali još to nije ono što Gradska uprava priželjkuje. Kada pogledate sve te gradske linije rijetko su isplative prijevoznicima, većina njih mora voziti do svih mjesnih jedinica koje nisu isplative. Većina isplativih financira dosta ne isplativih linija i onda balansiramo između voznih redova linija i same kvalitete autobusa. Točno je da dobar dio gradova ima svoje autobusne firme što iziskuje velike izdatke točnije to su veliki potrošači proračunskog novca, sve one egzistiraju tako da na neki način financira i to su onda daleko veći izdatci nego iznos od 2.700.000,00 kuna koliko Grad Šibenik daje za godišnju koncesiju ATP-u. Grad je svojevremeno i bio suvlasnik firme pa je svoje dionice prodao 2005. godine, gradonačelnik je smatrao da je trenutno stanje neodrživo i da krenemo dalje da vidimo što bi to značilo kad bi Grad ponovno imao svoju firmu i shodno tome tu se radi od 27 autobusa koje bi trebali imati, oko 80 zaposlenih sa svojom garažom i upravnom zgradom, dakle to je veliki broj ljudi i veliki izdatci s obzirom na to da jedan autobus košta oko 1.500.000,00 kuna u prosjeku i kada to sve zbrojite to su veliki novci za sam naš proračun. Svjesni smo da je to veliki izdatak za nas i što sve slijedi iza toga da bi to postala gradska firma, ali izrađuje se studija da se vidi koliko je to točno autobusa, koliki je potreban broj ljudi i da znamo kolike su potrebne optimalne linije što zahtjeva puno vremena jer su veliki novci u pitanju i ne možemo samo preko noći donijeti odluku, dobra volja postoji da se stvari promjene na bolje hoće li to u konačnici biti gradska firma to ćemo odlučiti uz pomoć stručnih analiza. Što se tiče parkirališta „tri trake“ na Vidicima, gradonačelnik je odmah dao zadatak da stručne službe Grada pretvore „tri trake“ u parking međutim kad smo u izišli na teren uvidjeli smo imovinsko-pravnu situaciju i same prilaze na to područje i gdje se nalazi javna rasvjeta shvatili smo da treba odraditi dodatne radnje, krenuli smo u izradu geodetskog elaborata kojeg smo predali ljudima koji se bave projektom i kroz ovaj tjedan bi trebali dobiti kompletan projekt s detaljima o parkirnim mjestima i samoj infrastrukturi koja je potrebna da bi sve funkcioniralo. Naša je namjera nastaviti dalje s projektom, u ovom Gradskom proračunu su osigurana sredstva od 500.000,00 kuna za tu namjenu, dakle ozbiljno smo prionuli poslu za koje je potrebno više vremena zbog puno opsežnijeg zahvata jer želimo da to kasnije i zaživi. Najvjerojatnije neće biti gotovo za dva mjeseca kako se prvotno govorilo ali sigurno hoće do kraja 2019. godine.

Vijećnica Ljubica Kardum – je kazala da ima dva pitanja, a prvo je hoće li umirovljenici biti uključeni za uskrnicu ili za božićnicu odnosno da se uvaži 16.000 umirovljenika i da se ne osjećaju kao građani drugog reda jer na nekim stavkama bi moglo doći do nekakvih promjena u korist umirovljenika pa Vas ovim putem molim da razmislite i o umirovljenicima. Drugo pitanje je vezano za tvrđavu Barone i naplatu ulaznice, prijedlog vijećnice Kardum da u mjesecima kad i onako nema posjetitelja na tvrđavama da služba koja vodi računa o istim osigura umirovljenicima ili besplatan ulaz ili da umanji cijene za 50 %.

Gradonačelnik Željko Burić – je kazao kako Grad umirovljenike snažno podupire u niz segmenata, vidjet ćemo kakve su tu mogućnosti i koliki su to zbilja troškovi. Što se tiče JU Tvrđave kulture je pokrenula potpuno novi program i politiku same naplate koja će biti puno olakšavajuća nego do sada.

Vijećnik Joško Šupe – kazao je da ima dva pitanja, prvo je vezano za oglas „ ne propustite kupiti posljednji turistički biser ogromnog potencijala u srcu Šibenika“, u njemu se navodi da uz navedenu parcelu na korištenje dobiva i nekoliko tisuća kvadratnih metara gradskog zemljišta, pa se postavlja pitanje tko je i po kojim uvjetima odobrio korištenje. Drugo je pitanje vezano za obmane i laži koje su danas iznesene vezano za broj 4.500 brodica u Docu, o prekoračenju iznosa na nekoj od tvrđava, zašto vrijeđate i lažete vijećnike, uvidom u troškovnik se ne može vidjeti koliko je plaćen Kawasaki 3p bend tražimo samo da odgovorite vijećniku na postavljeno pitanje.

Gradonačelnik Željko Burić – kazao je kako je prema vijećniku Šupi uvijek tolerantan ali očito to ne zaslužuje. Gradonačelnik je izjavio kako još od 2013. godine lažete o TEF-u, o tvrđavi sv. Mihovila, o Poljani, lagali ste o proračunu da ćemo ići u stečaj, a mi u suficitu, kazao je kako vijećnik konstantno obmanjujte javnost. Mi shvaćamo da je Vaša stranaka u problemima, ali za to vam nije kriv HDZ i razumijemo koaliciju koja radi pod okriljem SDP-a, počevši od Hrasta pa na dalje, ali to su vijećnici intelektualci. Ako hoćete konkretne brojke za to postoji proračun u kojem je navedeno do u detalje financiranje bendova, pročelnica za društvene djelatnosti koja zna na pamet brojke može Vam odgovoriti, nije svrha niti namjera skrivanje i obmanjivanje javnosti to sve piše, sve je dostupno i to smo javno objavili.

Pročelnica Mirjana Žurić – kazala je kako su javno komunicirali oko plaćanja bednova, u Slobodnoj Dalmaciji je izašao članak u kojem piše: „ukupni honorari za sve novogodišnje izvođače bit će 27.000,00 eura ili oko 200.000,00 kuna, radi se o cifri koja ide isključivo za honorare bez PDV-a. Ako želite mi ćemo Vam pismenim putem reći koliko koštaju honorari, jer to je javno, ugovori su sklopljeni javno bez ikakvih tajnih dodataka ugovora.

Predsjednik Vijeća dr.sc. Dragan Zlatović dao je 15 minuta pauze.

Predsjednik Vijeća dr.sc. Dragan Zlatović – prije samog nastavka mora konstatirati promjene koje su se dogodile u međuvremenu, naime vijećnik Siniša Bušac je pristupio sjednici, a vijećnica Iris Ukić Kotarac se ispričala da mora napustiti sjednicu. Sjednici je nazočno 23 vijećnika.

Prelaze na utvrđivanje dnevnog reda. Prijedlog dnevnog reda dostavljen je sukladno poslovničkoj odredbi uz poziv za sjednicu. Upitao je ima li netko od ovlaštenih predlagača prijedlog za izmjenu ili dopunu dnevnog reda.

Vijećnica Mia Matić – kazala je kako je prijedlog da točka 15. Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Poslovnika Gradskog vijeća Grada Šibenika, bude točka 2.

Predsjednik Vijeća dr.sc. Dragan Zlatović – nema potrebe za izmjenama jer će vrlo brzo i relativno bez ikakvih problema doći do toga, imaju aktualne teme za koje je zainteresirano građanstvo, predložio bi da usvoje dnevni red u dijelu i sastavu kakav je naveden u samome prijedlogu. Upitao je tko je za predloženi prijedlog dnevnog reda.

Vijeće je uz 14 glasova „ZA“, 5 glasova „PROTIV“ i 4 glasa „SUZDRŽANA“ usvojilo sljedeći

D N E V N I R E D

1. Izvješće o mirovanju mandata vijećnika Jakova Bilića i određivanju zamjenika Marka Plenče Mudrića
2. Prijedlog Odluke o paušalnom porezu za djelatnosti iznajmljivanja i smještaja u turizmu za Grad Šibenik
3. Izvješće o radu Gradonačelnika za razdoblje srpanj – prosinac 2018. godine
4. Prijedlog Odluke o dopuni Odluke o komunalnom doprinosu
5. Prijedlog Odluke o dopuni Odluke o komunalnoj naknadi
6. Prijedlog Odluke o povjeravanju obavljanja komunalnih djelatnosti
7. Prijedlog Odluke o određivanju djelatnosti koje se smatraju komunalnim djelatnostima
8. Prijedlog Odluke o obavljanju komunalnih djelatnosti na temelju ugovora
9. Prijedlog Odluke o obavljanju komunalnih djelatnosti na temelju koncesije
10. Prijedlog Odluke o izmjeni Odluke o visini spomeničke rente na području Grada Šibenika
11. Prijedlog Odluke o korištenju gradskih parkirališta
12. Prijedlog Zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Općih uvjeta premještanja vozila na površinama javne namjene
13. Prijedlog Zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Općih uvjeta ugovora o korištenju gradskih parkirališta s naplatom
14. Prijedlog Odluke o dopuni Odluke o nerazvrstanim cestama – Popis cesta, ulica i trgova Grada Šibenika
15. Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Poslovnika Gradskog vijeća Grada Šibenika
16. Prijedlog Odluke o ukidanju statusa javnog dobra u općoj uporabi
17. Prijedlog Odluke o ukidanju statusa javnog dobra na čest. zem. 5153/3 K.O. Konjevrate
18. Prijedlog odluke o oslobađanju od plaćanja naknade za korištenje javne gradske površine
19. Prijedlog Rješenja o imenovanju članova Festivalskog vijeća
20. Prijedlog Rješenja o utvrđivanju prijedloga za imenovanje sudaca porotnika Općinskog suda u Šibeniku
21. Prijedlog Rješenja o razrješenju i imenovanju člana:
 - a) Odbora za izbor i imenovanja Gradskog vijeća Grada Šibenika
 - b) Odbora za društvene djelatnosti Gradskog vijeća Grada Šibenika
 - c) Odbora za dodjelu nagrada i drugih priznanja Gradskog vijeća Grada Šibenika
22. Prijedlog Zaključka o davanju prethodne suglasnosti na izbor ravnatelja Pučkog otvorenog učilišta Šibenik
23. Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o korištenju sredstava tekuće pričuve Proračuna Grada Šibenika za mjesec prosinac 2018. godine

Točka 1. Izvješće o mirovanju mandata vijećnika Jakova Bilića i određivanju zamjenika Marka Plenče Mudrića

Predsjednik Gradskog vijeća zamolio je Branimira Zmijanovića predsjednika Mandatnog povjerenstva da podnese Izvješće.

Branimir Zmijanović kazao je kako je podneskom od 13. prosinca 2018. godine vijećnik Gradskog vijeća Grada Šibenika Jakov Bilić, u skladu s člankom 79. stavak 2. Zakona o lokalnim izborima obavijestio je Gradsko vijeće Grada Šibenika da je prihvatio obnašati dužnost ravnatelja Hrvatskog narodnog kazališta u Šibeniku, što je člankom 78. stavak 1. alineja 37. određeno nespojivom dužnosti s dužnosti člana predstavničkog tijela Grada Šibenika, čime je svoj vijećnički mandat stavio u mirovanje. Podneskom od 21. prosinca 2018. godine Hrvatska demokratska zajednica – HDZ, obavijestila je Gradsko vijeće Grada Šibenika da će Jakova Bilića za vrijeme mirovanja mandata vijećnika, zamjenjivati Marko Plenča Mudrić. Polazeći od navedenog, Mandatno povjerenstvo izvješćuje da su ispunjeni uvjeti da mandat Jakovu Biliću, miruje, a da ga zamjenjuje Marko Plenča Mudrić.

Predsjednik Gradskog vijeća pročitao je tekst prisege:

“PRISEŽEM SVOJOM ČAŠĆU DA ĆU DUŽNOST VIJEĆNICE U GRADSKOM VIJEĆU GRADA ŠIBENIKA OBAVLJATI SAVJESNO I ODGOVORNO, I DA ĆU SE U SVOM RADU DRŽATI USTAVA REPUBLIKE HRVATSKE, ZAKONA I STATUTA GRADA ŠIBENIKA, TE ĆU SE ZAUZIMATI ZA SVEKOLIKI NAPREDAK REPUBLIKE HRVATSKE I GRADA ŠIBENIKA“.

Zamolio je vijećnika Marka Plenču Mudrića da potpiše tekst prisege.

Vijećnik Marko Plenča Mudrić je kazao kako priseže.

Točka 2. Prijedlog Odluke o paušalnom porezu za djelatnosti iznajmljivanja i smještaja u turizmu za Grad Šibenik

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Zamjenik gradonačelnika Danijel Mileta – izmjenama Zakona o porezu na dohodak sa aktualne razine ovdje se promijenila situacija na način da se jedinice lokalne samouprave dobile da do 31. siječnja donesu nove odluke o paušalu za male iznajmljivače u protivnom će on iznositi 750 kuna. Do sada je bio u iznosima od 150-300 kuna kako ga je Grad Šibenik definirao, imao je četiri razreda, grupirao je gradske četvrti i mjesne odbore 150, 210, 255 i 300 kuna. Po novome je mogućnost da to ide do 1500 kuna, no Grad Šibenik predlaže da se dosadašnji način obračuna i podjele za ovu godinu ne mijenja to jest da ostaje isti iako su svjesni da je ova Odluka na razini Grada Šibenika donesena 2010. godine, od tada se puno toga promijenilo, promijenile su se i investicije Grada Šibenika u infrastrukturu, mnoge gradske četvrti i mjesni odbori su počeli naveliko iznajmljivati više ovakva podjela kakva je bila prije devet godina zapravo nije niti logična tako ad su svega svjesni, nisu htjeli donositi bilo kakve izmjene koje bi išle u svrhu povećanja jer znaju da sami iznajmljivači planiraju godinu za godinu, onda u siječnju mijenjati nešto što su planirali za ovu godinu ne bi bilo dobro. Isto tako žele vidjeti i razgovarati sa turizmom, sa iznajmljivačima, sa mjesnim

odborima, da vide kako će prije svega grupirati nove razrede, a onda za sljedeću godinu definirati drugačije iznose godišnjeg paušala po krevetu.

Vijećnik dr.sc. Ivo Glavaš – vezano za ovu točku dnevnog reda uzeti će jedan primjer, koja je razlika između Zablaća, Jadrice i Žaborića, da u niti jednom od ta tri naselja nisu napravili ništa, a iznajmljivače u Staroj gradskoj jezgri su spravili sa zemljom, ovi kriteriji nemaju nikakve veze sa ekonomskom logikom, zato je njegov prijedlog vrlo jednostavan, stavite svima 150 kuna, tek onda kada se nešto napravi, povećati. Uostalom građanima su sve uzeli došlo je vrijeme i da se nešto vrati.

Vijećnik Nenad Samaržija – osjeća se prozvanim od strane gradonačelnika, pa pred medijima kaže kako HRAST – pokret za uspješnu Hrvatsku nikad nije niti će biti u koaliciji sa SDP-om. Što se tiče ove odluke ima jedan prijedlog, stavili su Šibenik, Brodaricu, Krapanj, Zlarin, te Grebašticu u 1. razred, Raslinu i Kaprije u 2. razred, Zaton, Lozovac, Žirje, Žaborić u 3. razred i sve ostalo u 4. razred. Susjedni Grad Vodice je stavio Prvić u drugi razred to je otok nasuprot Zlarina, zapadno od njega i daje ovdje jedan prijedlog da svi naši otoci koji su u našem arhipelagu ne prijeđu cijenu od 200 kuna, bez obzira bili oni Žirje, Kaprije, Krapanj, Zlarin svi koji su pod našom ingerencijom.

Vijećnik Milorad Mišković – kako je na brzinu pogledao cjenik tog prijedloga o plaćanju paušalnog poreza, pa mu nikako te neke stvari nisu logične, pa bi bilo dobro da to netko i pojasni. Po njegovom mišljenju na primjer Zaton, Žirje i Žaborić, imaju 210 kuna, a Raslina 255 kuna, po njegovom mišljenju smatra da je Zaton daleko jača destinacija od Rasline i misli da to nije pravedno. Neka barem bude nekih 210 kuna, a pogotovo na primjer Jursi nema ni kanalizacije, spadaju u predio grada i plaćaju istu stopu od 300 kuna i ima tamo sve više i više iznajmljivača i ti ljudi koji uredno plaćaju komunalni doprinos nisu niti u primislima Grada kako bi uopće mogli naći rješenje za kanalizaciju i ovdje se pokrala nepravda i oni plaćaju 300 kuna paušalnog poreza. To je njegov prijedlog da se na neki način to ljudima skine i da to bude realnije. Isto tako se slaže sa g. Samardžijom vezano za otoke misli da je za Zlarin 300 kuna previše i da sve otoke stave u nekih 100 kuna i da pokažu neku gestu da Grad Šibenik o njima vodi računa da se i oni razvijaju i da budu ravnopravni sa ostalima koji su u puno boljoj poziciji.

Predsjednik Vijeća, dr.sc. Dragan Zlatović- kazao je kako bi napomenuo još jedno pravilo koje imaju, vidi da ovdje nisu bila pitanja nego amandmani, amandmane po Poslovniku postavljaju dan ranije same sjednice, te iznimno na samoj sjednici.

Vijećnica Ljubica Kardum – gledajući ovaj prijedlog ne nalazi nikakve logike da se ovako nešto moglo danas predložiti. Razmišljala je da dade amandman, pošto zna da to ionako neće proći, ali dati će svoj osvrt, pa mogu zaključiti da li ima logike u ovom prijedlogu. Naime, 300 kuna paušala po krevetu plaća Šibenik, Brodarica, Krapanj, Zlarin, Grebaštica, odmah je primijetila zbog čega od Brodarice do Grebaštrice preskočen Žaborić. Žaborić je u onoj liniji gdje bi trebao plaćati 210 kuna, a Brodarica, Grebaštica, Šibenik 300 kuna. Krapanj, od kada je vijećnica još nije čula niti riječ o Krapnju znači tamo sve cvjetaju ruže, Zlarin, Kaprije i Žirje predloženo je da različito plaćaju paušal po krevetu, što zaista nema nikakve logike, Zlarin 300 kuna, Kaprije 255 kuna i Žirje 210 kuna. Ovdje kroz Gradsko vijeće stalno se protezalo otoci, znaju kakav je život na otocima, kakva je popunjenost na otocima, živi otok 5-6 mjeseci, ništa ne iznajmljuje, niti misli iznajmljivati, ali sluša problematiku otočana i najedanput ih razvrstavaju u tri kategorije, što to znači, da li se išlo nekomu pogodovati, Isto

tako primjedba, mogu i oni razmisliti da li je to u redu da Zaton i Raslinu odvajaju i da također Raslina će platiti paušal 255 kuna, a Zaton 210 kuna. Istina, imala bi primjedbe možda i za ostalih 20 naselja, ali to bi ostavila. S tim bi se i složila da je u redu 150 kuna za sva ta mjesta koja su ostala. Lijeva strana ovdje trebala bi razmisliti da upravo oni dadu amandman da otoci prijeđu u grupu naselja koji su ovdje nabrojani njih dvadeset da i oni plate 150 kuna. Svima jednako. Što se tiče otoka moli ih da zaista razmisle, misli da se nije studiozno prišlo ovom prijedlogu i ovako nešto ne može podržati. Ne trebaju biti četiri kategorije, svjesni su, neka kolega Mišković oprostite što ga je ispravila da ne može manje od 150 kuna, može od 150 kuna do 1500 kuna, ako ovo danas ne usvoje, a imaju samo dva dana onda će svi iznajmljivači plaćati 750 kuna. Neće se osjećati kriva što danas ovu odluku neće podržati, nego da promisle da li bi mogli staviti posebno otoke u grupu od 150 kuna.

Vijećnik Rikard Marenzi – podržava g. Miletu koji je rekao da je ova tema kompleksna i da traži širu analizu i malo boju pripremu. Svaki prijedlog koji danas donesu ne bi smio biti na snazi duže od godinu dana, a za to vrijeme da ovu kompleksnu temu analiziraju i na pravi način valoriziraju. Spominju i pozivaju se na ljude koji iznajmljuju, zaboravljaju na ljude koji ne žive od toga, a imaju itekako utjecaja na to. Tema je vrlo kompleksna, sama podjela o paušalu, trude se da u gradu promijene vizuru da ne kaže gospodarsku sliku, a imaju paušalni odnos prema turizmu i ljudima koji pružaju tu uslugu, to traži profesionalniji odnos i njih prema nama i nas prema njima, prema tome nije za povećanje cijena pogotovo ne u ovome periodu, kada je već priprema sezone daleko odmakla, ali misli da ima rok od godine dana da se potpuno posveti ovome dijelu jer na neki način ne mogu svrstavati, kategorizirati iznajmljivače prema mjestu gdje stanuju, a da ne kaže puste kategorije apartmana, čemu ta kategorizacija. Misli da nije svejedno da li se iznajmljuje u gradu ili van grada, ali sigurno da ovisi o objektu. Pogotovo ove godine su specifične, što znači iznajmljivati i imati prednost grada pokraj gradilišta u centru grada. Ako ništa drugo podržava g. doktora i njegov prijedlog da se svima stavi 150 kuna najnižu, ali sa obavezom nakon godine dana ili kroz ovu godinu dana da se stvarno analizira stanje i da se daje konkretna stvar jer ovim daju sliku našeg grada i odnosa prema turizmu, a misli da to zaslužuju.

Vijećnik Joško Šupe – ovdje su jedinice lokalne samouprave dovedene pred gotov čin, danas raspravljaju o nečemu o čemu ne bi trebali raspravljati, nego bi trebali kako vladajući tako i opozicijski vijećnici upozoriti, a oni su upozorili saborske zastupnike na ovakav način oporezivanja djelatnosti smještaja u turizmu nije pravedan ne smije osnov biti nešto gdje se nalazi nego kakvu kvalitetu pruža, a u krajnjem slučaju koliki tko ima prihod. Nije garancija ako netko ima u Šibeniku nekakav apartman zarađuje više od nekoga tko ima na nekom otoku. Podržava kolege da to naprave za godinu dana i da izađu u susret svima i da pokažu dobru volju sa smanjivanjem maksimalnim iznosa paušala poreza po krevetu.

Zamjenik gradonačelnika Danijel Mileta – živa je rasprava, čime pokazuju da zbilja o ovoj temi treba ozbiljno promisliti i upravo je to razlog zašto ne donose nikakve izmjene ove odluke, paušala, ovakav kakav je na klupama takav je od 2010. godine sa istim razredima i sa istim iznosom. Zbilja treba i razrede korigirati, a i iznose, ne populistički na 150 kuna nego zbilja na realne iznose, realne zone. Ponavlja ovo je paušalni godišnji iznos po krevetu, stoga ove izložene amandmane ne prihvaćaju. Htjeli bi da odluka kakva je na snazi od 2010. godinu bude na snazi i za 2019. godinu, a onda da u ovih godinu dana rasprave i u širem sastavu ovo što je sada rečeno.

Predsjednik Gradskog vijeća – obzirom na to da je u samim obraćanjima vijećnika bilo nekoliko amandmana koji nisu prihvaćeni od strane ovlaštenog predlagača, prvo će glasovati o tim amandmanima, pa će ih po redu staviti na glasovanje.

1. amandman – vijećnik dr.sc. Ivo Glavaš podnio je amandman koji se odnosi na to da se ujednači svota paušala na 150 kuna za sve korisnike, odnosno obveznike plaćanja paušala. Upitao je tko je za ovaj amandman.

Uz 7 glasova „ZA“ amandman nije prihvaćen.

2. amandman – vijećnik Nenad Samaržija podnio je amandman u kojem navodi da bi trebalo provesti izjednačavanje svih otoka koji su ovdje na svoj način obuhvaćeni ovim razredima na način da kod niti jednog ne prijeđe cijenu veću od 200 kuna, odnosno da za sve obveznike na otocima bude iznos od 200 kuna paušala. Upitao je tko je za ovaj amandman.

Uz 8 glasova „ZA“ amandman nije prihvaćen.

3. amandman – vijećnik Milorad Mišković dao je amandman da se ujednače cijene između mjesta Zatona i Rasline, također korekcija paušala za naselje Jurasi i jednoobrazna cijena za sve otoke na razini 100 kuna.

Upitao je tko je za ovaj amandman.

Uz 4 glasa „ZA“ amandman nije prihvaćen.

U vijećnici je bilo prisutno 23 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o paušalnom porezu za djelatnosti iznajmljivanja i smještaja u turizmu za Grad Šibenik.

„ZA“ je glasovalo 13 vijećnika, 5 je bilo „SUZDRŽANIH“, 5 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o paušalnom porezu za djelatnosti iznajmljivanja i smještaja u turizmu za Grad Šibenik donesena većinom glasova.

Točka 3. Izvješće o radu Gradonačelnika za razdoblje srpanj – prosinac 2018. godine

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Vijećnik dr.sc. Ivo Glavaš – postoje ljudi čiji je nadimak 10%, to su oni ljudi koji znaju koliko je 10% od svega, a pogotovo su to oni koji znaju koliko je 10% od 60.000.000,00 kuna, to su oni ljudi koji napadaju svakoga onoga tko se buni protiv tih 10%.

Vijećnik Nenad Samaržija – referirati će se na gradonačelnika u ovoj točki predškolski odgoj kad kaže kako Grad Šibenik u školskoj godini 2018/2019 sufinancira boravak za 622 djece u pet vrtića koji je na području grada Šibenika i to sa 700 kn po djetetu. Postavlja pitanje da li Grad financira privatne vrtiće, to jest vjerske vrtiće i nije navedeno sa istim iznosom i ako nije navedeno zašto nije navedeno.

Vijećnik Joško Šupe – danas je gradonačelnik odgovarajući na aktualnom satu na pitanje kolege Peraka o TEF-u, rekao o sporazumu i prijedlogu daljnjega razvoja prostora TEF-a koji je određen od Vlade u pet modela, pa bi molio gradonačelnika da ih ukratko upozna koji su to modeli?

Zamjenik gradonačelnika Paško Rakić – odgovor kolegi Samardžiji u ovoj rubrici predškolski odgoj, zbog potrebe što većeg obuhvata djece predškolskim odgojem Grad Šibenik sufinancira 622 djece u pet vrtića drugih osnivača koji djeluju na području Grada Šibenika sa 700 kn po djetetu, a što se odnosi na dječje vrtiće drugih osnivača privatne i vjerske, po djetetu u ovoj pedagoškoj godini. Sad smo došli u razgovor za sljedeće razdoblje, nada se da će to biti nešto izdašnije.

Vijećnik Milorad Mišković – Grad ide u pravom smjeru, jednog dana će biti možda jedna od najvećih destinacija na Jadranu. Po njegovom mišljenju svaka investicija trebala bi biti opravdana radnim mjestima kako bi zaustavili odlazak malih ljudi iz Šibenika. Donesen je Zakon o minimalnim plaćama, da li su se uskladili sa tim zakonom da najniža plaća u gradu Šibeniku ne budu ispod 3000 kuna, jer znaju da mnogi djelatnici čistačice, pomoćni radnici imaju nižu plaću od 3 000 kuna, pa predlaže da bi trebali napraviti jednu malu gestu i to uskladiti.

Ante Galić Pročelnik Tajništva - Tajnik Grada – što se tiče usklađenja plaća, minimalne plaće u RH odrađeno je na prošloj sjednici Gradskog vijeća, kada su izmijenili Odluku o koeficijentima za obračun plaća službenika i namještenika u dijelu u kojem su spremačicama digli koeficijent da bude iznad 3750 kuna bruto plaće koja je minimalna sada u Republici Hrvatskoj, a koliko ima saznanja i gradski vrtići su također pristupili podizanju i usklađenju sa Zakonom o minimalnoj plaći svojih pravilnika i načina obračuna plaće.

Vijećnik Dalibor Perak – što se tiče točke o izvješću i radu gradonačelnika, osvrnuo se na segment koji se tiče Odjela za prostorno planiranje Grada Šibenika i njihovih aktivnosti u proteklim periodima. Svi su svjesni da aktivnosti prostornih planiranja su jedan preduvjet u ostvarenju mogućnosti za investitora da realiziraju neke svoje planove, da se otvore nova radna mjesta, da se grad širi, da se uvjeti života poboljšavaju i svjesni smo da je bez investitora nemoguće, ali smatra da je razlika stvarati klimu da bi investitori došli jedna stvar i druga stvar je raditi za investitore po njihovim željama i da ispada da investitori kroje kako će naš grad izgledati, a ne da kroje službe, građani i javna tijela grada. Stoga ga zanima gledajući Izmjene i dopune prostornog plana Grada Šibenika zadnje koje su na snazi čini mu se da su imale oko 23-24 navedena urbanistička plana uređenja koja moraju slijediti po tim izmjenama i dopunama prostornog plana i uređenja. Navedeno je niz naselja i niz područja u kojem je pokrenuta samo turistička zona T3 Jadrija i sad se pokreće zona Podsolarsko, a u ostalim zonama ni riječi. Po kojim kriterijima se određivalo da će se baš za tu zonu krenuti sa urbanističkim planom uređenja. Da li je znakovito da se na tom području obuhvata nalaze čestice isključivo u vlasništvu jednog investitora, dok ostale čestice koje graniče ostaju i dalje rekreativne zone. Iz kojeg razloga se nije pokrenulo baš nijedno od ostala 24 plana koja su

navedena. Smatra što se tiče rada tog odjela nisu stvari išle onom dinamikom kako se očekivalo vezano za odredbe u prostornom planu uređenja, moli se pojašnjenje oko te stavke.

Vijećnik Rikard Marenzi – pitanje gradonačelniku, što se konkretno dešava sa Palacinom i izgradnjom aktivnosti koje su bile potrebne velikom rastu kampusa i tako dalje. Drugo pitanje koje je pompozno najavljivano, a to je tema zdravstveni turizam. U izvještaju se ne spominje ništa u tom smjeru, a bilo je govora i najavljivano u Jadrtovcu da će biti pokrenute radnje i aktivnosti u tom smjeru, da li je to predano na županijsku razinu ili je to ostalo i dalje gradska briga, ali od zdravstvenog turizma ništa.

Madlena Roša Dulibić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno planiranje i zaštitu okoliša – pitanje ako je dobro shvatila kojom dinamikom se određuje dinamika izrade urbanističkih planova, u Urbanističkom planu Podsolarsko građevinsko područje je ono koje je, a ne susjedno koje je se nalazi u zelenoj zoni, ako je dobro shvatila pitanje. Dakle, što se tiče Urbanističkog plana Podsolarsko u krivu su, on se nije pokrenuo, on je završen i taj plan je na snazi. Taj plan se radio za područje bivše tvornice Dane Rončević. To područje je građevinsko još iz bivše države. Novi vlasnik je kupio građevinsko područje od Dane Rončevića kako i kada niti to zna niti je to briga. Sljedeće susjedne parcele koje su zelena zona čuvaju se 20 godina da to i dalje bude zelena zona jer je to jedini izlaz grada Šibenika uz more, jedina mogućnost plaže, kupanja za veliki broj građana. Redosljed izrade urbanističkih planova koji su obvezni po prostornom planu uređenja Grada Šibenika se donosi kada se donosi proračun za sljedeću godinu temeljem nekoliko kriterija. Jedan kriterij je zahtjevi građana u periodu kada ne radimo neki plan, a građani nam upute zahtjev ili poslovni subjekti za izmjenu plana, zahtjevi se skupljaju, kada se skupi kritična masa, onda se zaključuje da treba ići u izmjenu nekog plana. Drugi način koji je zakonski da privatni investitor inicira izradu plana za svoje vlasništvo, za svoje područje i nudi plaćanje izrade tog plana, to je opcija koja olakšava situaciju u proračunu, a sve to skupa još treba izmjeriti sa količinom posla koji upravni odjel sa troje ljudi može odraditi, tako se to balansira, dakle interesi, zahtjevi građana, zahtjevi privatnih investitora koji plate izradu plana i sklapaju ugovor o komunalnoj infrastrukturi i fizičkih mogućnosti najmanjeg upravnog odjela u Gradu Šibeniku koji broji troje ljudi.

Gradonačelnik Željko Burić – studentski dom na Palacinu, nosioc projekta je Šibensko veleučilište. Grad Šibenik je partner, izravno surađuje. Naš pročelnik za financije je član Komisije za javnu nabavu. Ovih dana se očekuje raspisivanje natječaja za izvođača radova. Projekt ide očekivano i unutar predviđenih planova i vremenskih okvira, završen je izvedbeni projekt i sljedeća faza je raspisivanje natječaja. Što se tiče zdravstvenog turizma to je kriva tema za grad, ali će se osvrnuti jer bi rekao da je na neki način to njegov izvorni posao i to piše u Strategiji razvoja grada. Zastupa i dalje stav da je Gradu Šibeniku i da je to interes Grada Šibenika upravo sa aspekta razvoja zdravstvenog turizma kao jednog posebnog rastućeg segmenta u turističkoj ponudi gradnja nove bolnice. Grad je osigurao prostor za gradnju nove bolnice, uz sve poštovanje za sve ono što se napravilo i što se sada radi u bolnici jedini pravi iskorak je gradnja nove bolnice. Zakon za sada još ne predviđa i nije regulirao

kako se mogu unutra javnih zdravstvenih usluga pružati sluge na komercijalnoj razini sa ciljem dovođenja pacijenata izvana koji bi primali usluge, ali to funkcionira po inicijativi niza privatnih poliklinika koje niču i u samom gradu Šibeniku i njegovoj okolici koji upravo temelj svog razvoja baziraju na nuđenju svojih kvalitetnih usluga upravo gostima. To je sve u samim počecima i Grad Šibenik je napravio ono što može napraviti osigurao je već davno prije i on je sudjelovao u tom dijelu kao ravnatelj bolnice u strategiji izrade tog segmenta u zdravstvu. Jedino i pravo je gradnja potpuno nove zdravstvene ustanove. Što se tiče Jadrtovcu, Morinjskog blata tu je nesporno dokazana ljekovitost blata u Morinjskom zaljevu, to naši sugrađani već generacijama koriste. Institut Ruđer Bošković je valorizirao i količine i učinkovitost tog blata i to je u našim planovima predviđeno kao zona zdravstvenog turizma. Većina parcela je privatno vlasništvo i postoje zainteresirani investitori koji komuniciraju i kontaktiraju sa privatnim vlasnicima zemlje na tom području i već vrše otkup. Rekao bi da pripremaju investiciju u zdravstveni turizam koji je po našim planovima tamo moguć. Kao što je pročelnica Dulibić rekla kada se pojavi inicijativa, ili kada se pojavi investitor onda će u direktnom razgovoru sa njima omogućiti da se tamo napravi ono što je predviđeno, segment zdravstvenog turizma. Taj projekt i dalje podržavaju.

Vijećnik Rikard Marenzi – malo je zbunjen oko ove situacije, zna svojevremeno da je Grad bio naručilac i platio sudjelovanje u studiji Ruđera Boškovića ljekovitosti blata i nije jasno da se prepušta inicijativa nekim budućim investitorima da on pregovara sa lokalnim stanovništvom da on preuzima teren, u čemu je tu uloga Grada, što se tu čeka, zašto ne bi Grad bio pokretač okrupnjivanja terena i na kraju Grad bio partner u tome i na neki način sudjelovao u toj cijeloj priči. Sutra bi to bio jedan pokazatelj da stvarno brinu zaposlenju naših građana. Uz dužno poštovanje priključuje se g. Miškoviću na neki način, smisao svih ovih investicija na kraju je da naš čovjek radi. Misli da nisu valjani i pravi partner za zdravstveni turizam, bez obzira na buduće planove bolnica misli da jer to daleka mašta jer su samo jedan nizu gradova koji traže od države novu bolnicu.

Gradonačelnik Željko Burić – ako je dobro shvatio kolegu Marenzia, očekuju da Grad kupi teren, osnuje zdravstvenu ustanovu i da se bavi zdravstvenim turizmom. To tako ne funkcionira nigdje u Hrvatskoj, pa ni u Šibeniku. Nema dovoljno znanja da odgovori na pitanja vijećnika Marenzia, a misli da vijećnik nema dovoljno znanja kako funkcionira tržište.

Tihomir Paškov, pročelnik Upravnog odjela za gospodarenje gradskom imovinom – modeli: nije definiran način raspolaganja sa zemljištem TEF-a. Zemljište je uneseno u temeljni kapital društva Batižele, jedan od mogućih način raspolaganja je prodaja dijela ili cijelog zemljišta, u tom trenutku se oslobađa odgođena porezna obveza, to ima svojih nedostataka, drugi model bi bio prodaja poduzeća, trebamo računati na odgođenu poreznu obvezu koja umanjuje vrijednost poduzeća, sljedeći model bi bio model prava građenja, gdje bi trgovačko društvo dalo pravo građenja jednom ili više investitora sukladno raspisanom natječaju po prethodno donošenom urbanističkom planu uređenja, još uvijek u ovom trenutku nisu u mogućnosti odlučiti se za model na koji će se raspolagati zemljištem TEF-a, postoji mogućnost da se sa dijelom ili cijelim zemljištem raspolaže kroz institut javno-privatnog

partnerstva, ali napominje Grad nije donio nikakvu odluku, Gradsko vijeće će sudjelovati u donošenju te odluke.

Vijećnik Joško Šupe – svi isto razmišljaju samo što negiraju jedni druge, imaju dokument iz 2013. godine analiza alternativa TEF-a on je čak i od prije i on upravo govori o svemu ovome o čemu oni danas govore. Defakto vrte se oko istog ima pet godina.

U vijećnici je bilo prisutno 23 vijećnika.

Predsjednik Vijeća, dr.sc. Dragan Zlatović kazao je kako se o izvješću na glasuje nego se prima na znanje.

Točka 4. Prijedlog Odluke o dopuni Odluke o komunalnom doprinosu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Miroslav Lucić, pročelnik Upravnog odjela za komunalne djelatnosti – u Odluci imaju tabelarni prikaz zona. To je već tako par godina, tri zone, zona za stambene objekte i dvije zone za poslovne objekte. Samo su htjeli dodati drugi stavak koji pojašnjava situaciju da se ostali objekti nalaze u dvije zone, a to su poslovni objekti. Ništa se ne mijenja samo dodatno objašnjavaju ono što je u tabelarnom prikazu.

Vijećnica Ljubica Kardum - što se tiče ove odluke glasovat će za nju, nema razloga da ne glasuje. Međutim, pročitat će odlomak iz obrazloženja koji kaže: „Člankom 7. Odluke o komunalnom doprinosu utvrđena je namjena građevina koje se grade, rekonstruiraju, dograđuju ili legaliziraju i za koje se utvrđuje obveza plaćanja komunalnog doprinosa kao stambene, pomoćne i ostale građevine.“ Zanima je što sa onim objektima koji nisu podnijeli zahtjev za legalizaciju, a po njenim informacijama ima i takvih.

Miroslav Lucić, pročelnik Upravnog odjela za komunalne djelatnosti – sami vlasnici tih objekata su odgovorni o sudbini njihove nekretnine, a Zakon o legalizaciji je dao mogućnost ljudima, oni koji se nalaze u građevinskim područjima da te objekte mogu legalizirati. Oni koji ne legaliziraju, to će se zakonski riješiti. Grad Šibenik će postupati onako kako zakon bude propisao.

Vijećnik Milorad Mišković - ima jednu malu primjedbu. Prva i druga zona, Meterize su vjerojatno u prvoj zoni 90kn/m³ građenju, proširenju, nadograđivanju. Smatra da je to previsoka cijena i moraju ići u pravcu da razmišljaju da se ona malo smanji kako bi na taj način napravili ustupak našim građanima koji žele graditi, širiti se i tako dalje. 90 kuna je jedna stvarno velika cijena i misli da to u ovom slučaju građani Šibenika ne mogu podnijeti.

U vijećnici je bilo prisutno 23 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o dopuni Odluke o komunalnom doprinosu.

„ZA“ je glasovalo 23 vijećnika, 0 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o dopuni Odluke o komunalnom doprinosu donesena jednoglasno.

Točka 5. Prijedlog Odluke o dopuni Odluke o komunalnoj naknadi

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Zamjenik gradonačelnika Danijel Mileta - ovo je jedna od mjera koja je dogovorena sa predstavnicima ugostitelja, odnosno sa Županijskom obrtničkom komorom kako bi olakšali ugostiteljima odnosno poduzetnicima u staroj gradskoj jezgri cijelu priču dok se radi podzemna garaža, uređuje glavni gradski trg jer su svjesni da su prometni tokovi se prorijedili i prijedlog je da se 6 mjeseci za područje Stare gradske jezgre, točnije Gorice, Doca i onoga što službeno nazivaju Grad ne plaća komunalna naknada.

U vijećnici je bilo prisutno 23 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o dopuni Odluke o komunalnoj naknadi.

„ZA“ je glasovalo 23 vijećnika, 0 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o dopuni Odluke o komunalnoj naknadi donesena jednoglasno.

Točka 6. Prijedlog Odluke o povjeravanju obavljanja komunalnih djelatnosti

Predsjednik Vijeća, dr.sc. Dragan Zlatović – je kazao kako su dobili izvorni prijedlog Odluke, a isto tako su na vrijeme u određenom roku dobili amandman samoga predlagatelja na prijedlog Odluke koji se onda smatra sastavnim dijelom Odluke i ne treba o njemu posebno glasovati.

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Vijećnik Branko Kronja – u članku 3. stavak 3. kaže:“Pod održavanjem građevina, uređaja i predmeta javne namjene podrazumijevaju se održavanje, popravci i čišćenje javnih zahoda, fontana, spomenika te druge građevine, uređaji i predmeti javne namjene lokalnog značaja.“ Svjedoci su, vidjeli su kako se održava, kako se popravlja fontana kod kazališta da se doveo kamion zemlje, istovario u tu fontanu i ona je na taj način popravljena. Ovdje lijepo piše popravljanje, to sve ide iz proračuna Grada. Njegovo pitanje pošto radi u građevini hoće li Zeleni grad održavati javnu garažu u slučaju da ode ventilacija, hoće li istovariti tonu zemlje na nju.

Vijećnik Anton Dobra – htio bi se nadovezati na oborinske vode, svi znaju da Vodovod dobro stoji, da ima poprilično zaposlenih, međutim u kvartu gdje živi na brdu Rokići dok šeta navečer psa prebrojao je 60- ak šahtova koji su do vrha puni. Ne pamti kada je vidio nekoga iz Vodovoda da je stavio nekakav znak „pazite“ da je netko to izvadio i očistio. S obzirom da

uvijek pričaju o nekakvoj aglomeraciji da troše oko 300 milijuna kuna za tu aglomeraciju da krenu od tih malih banalnih stvari. Može li tvrtka Vodovod krenuti sa čišćenjem šahtova, to jest slivnih voda, oborinskih voda u gradu Šibeniku i zašto to ne rade.

Gradonačelnik Željko Burić – u potpunosti se slaže sa ovim što je g. Dobra rekao i prije jedno tjedan ili dva je izdan nalog pročelniku da kontaktira sa tvrtkom Vodovod i da obiđe sve šahtove na području grada Šibenika i očiste.

Miroslav Lucić, pročelnik Upravnog odjela za komunalne djelatnosti – ne može točno kazati u koliko navrata je posljednjih godinu dana e –mailova poslano Vodovodu sa navedenim točnim lokacijama začepljenih šahtova. Što je spomenuo vijećnik Dobra, radit će se aglomeracija u Rokićima, Mostarska, Mariborska ulica tako da će se ti sustavi što se tiče oborinske odvodnje poboljšati.

Vijećnik Milorad Mišković – razgovarajući puno puta sa direktorom Vodovoda ne samo u ovom mandatu, rade to godinama uvijek su to obećanja, na kraju krajeva prazna obećanja, pa bi molio Grad da ozbiljno porazgovara sa Vodovodom, danas područje poput Juras, ljudi koji su uredno platili sve svoje komunalne doprinose, komunalne naknade, ljudi koji izdvajaju 2 kune/m³ za odvodnju i razvoj u nijednom segmentu nisu uključeni niti idejno kako bi to mogli riješiti. Direktor, Frane Malenica čak je sa ove govornice pokušavao nešto reći kako bi zaobišao pravi odgovor, pa bi u tom momentu barem sugerira da oni pokažu jednu solidarnost da nabave tri - četiri cisterne, a ne da dopuste da koncesionari koji imaju koncesije na odvoz tih fekalija deru te ljude. U svim segmentima društva ti ljudi sudjeluju, a na kraju krajeva ne postoji nikakva ideja da nešto naprave da ti ljudi dobiju barem nekakvu nadu. I Zaton ima veću šansu da dobije kanalizaciju, nego dio Meteriza.

U vijećnici je bilo prisutno 23 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o povjeravanju obavljanja komunalnih djelatnosti, gdje je impliciran amandman samog predlagatelja.

„ZA“ je glasovalo 22 vijećnika, 1 je bio „SUZDRŽAN“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o povjeravanju obavljanja komunalnih djelatnosti donesena većinom glasova.

Točka 7. Prijedlog Odluke o određivanju djelatnosti koje se smatraju komunalnim djelatnostima

Predsjednik Vijeća, dr.sc. Dragan Zlatović – uz ovu točku na vrijeme je stigao amandman vijećnika Dalibora Peraka koji je zaprimljen u Gradskoj upravi. Upitao je ima li predlagatelj nešto reći vezano za amandman.

Miroslav Lucić, pročelnik Upravnog odjela za komunalne djelatnosti – u odjelu su razmotrili predloženi amandman, ocijenili su i ostaju pri prijedlogu kojeg su dobili, jer članka 4. smatraju nastavkom i pojašnjenjem članka 3. gdje je to deklaratorno navedeno, u članku 4. dodaju da će na Gradskom vijeću posebnim odlukama se donijeti odluke koje će regulirati tko će što obavljati od navedenih djelatnosti, tako da prijedlog ostaje isti.

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Vijećnik Dalibor Perak – amandman je podnesen iz tehničkih razloga, nije mu jasno ako se nešto zove odluka o određivanju djelatnosti koje se smatraju komunalnim djelatnostima onda bi ta odluka na tome trebala i stati i u redu je da ono što Grad po zakonu ima pravo odredi i definira što su za njega sve komunalne djelatnosti pogotovo što je sam pročelnik potvrdio što se u članku 4. definira da se posebnim odluka, može odrediti koja djelatnost će se kome povjeriti. Time smatra da nema razloga da se u članku 3. u jednoj stavci već unaprijed prejudicira tko će obavljati djelatnosti, konkretno djelatnosti koje su navedene u stavkama 3.,4. i 6. Djelatnost 3. održavanje fontana gdje je rečeno da će se to dati trgovačkim društvima koja je osnovao Grad Šibenik. Prethodnici su upravo spomenuli na koji način se održavaju fontane kod nas. Smatra da bi odluka o ovakvim dodjelama trebala ići posebno i da bi trebali dobro razmisliti, naša trgovačka društva koja su u vlasništvu Grada imaju sposobnost i mogućnost i sve educirane kadrove i opremu, a ne da poslije uzimaju podizvođače koji to isto imaju, pa onda ispada da rade preko druge ruke i u konačnici stvaraju dodatne troškove, ako ne direktno financijske onda i samog utrošenog rada unutar trgovačkog društva koje obavlja tu djelatnost. Isto tako prijevoz, roba i usluga ju Staroj gradskoj jezgri. Zna dodijeljeno je Gradskom parkingu, neka sutra i nekakva druga odluka to definira, ali ne mora biti definirano u samoj ovoj odluci o komunalnim djelatnostima. Zašto u konačnici i ta komunalna djelatnost ne bi bila na tržištu i bila jeftinija korisnicima u Staroj gradskoj jezgri, a isto tako odrediti stavku 6. čišćenje fasada i javnih gradskih površina od grafita koja je po sebi i osjetljiva tema, pogotovo zbog Stare gradske jezgre i nekakvih građevina koje zahtijevaju specijalne tretmane, dakle, automatski opterećenje na trgovačko društvo u vlasništvu grada da kupuje, investira u takvu opremu, a pitanje je isplativosti i količine posla koja se s njom može obaviti. Pokazalo se da je to isplativije nego to odlukom dodijeliti po ugovoru ili koncesiji nekoj drugoj firmi. Bez obzira što neka odluka sutra definirala i kome povjeriti tu djelatnost na upravljanje smatra da je totalno nepotrebno da se u članku 3. već unaprijed određuje kome će se te djelatnosti dodijeliti.

Vijećnik Anton Dobra – na ovu točku je posebno emotivan, naime, bio je koncesionara čišćenja grada Šibenika od 2006. godine sa obrtom Goodman koja je odgovorno, točno i precizno izvodila čišćenje na prostoru grada Šibenika i okolice. Međutim, slijedom događaja, žao mu je što je gradonačelnik Burić na to pristao i da je ta tvrtka to jest obrt morao zatvoriti, a još mu je više žao što nova tvrtka koja je na kraju to preuzela ne radi ništa. Još mu je žalije što su na prošlom vijeću kad su napustili toj istoj tvrtki podigli sa 170 tisuća kuna taj doprinos to jest ugovor na 250 tisuća kuna, još mu je više žao što direktora Novice Ljubičića nema, on je i bio taj koji mu je „kidao glavu“, uništio egzistenciju jednom malom obrtniku koji se dizao noću u 2 sata kada bi negdje pisalo „Vidoviću nešto ili Buriću nešto“ i kada su svi mogući grafiti bili pisani po trgu ispred katedrale dolazio u tri, pet ujutro direktno surađivao sa Policijskom upravom., sa g. Mirom Lucićem, prije toga sa g. Joškom Jurićem, g. Josipom Živkovićem i sada toj tvrtci je trebalo uzeti pravo rada tih 250 tisuća kuna koji su pitanje opstanka. To je sada prošlost, međutim, sadašnjost i budućnost tko će sada odgovarati, njegov čovjek koji je nekada kod njega radio, ili nešto ne radi dobro, on bi ga upozorio da ne radi dobro, njih su prevarili. Prije dvije godine slučajno je bio u Gradskoj upravi kada su prezentirali da mu to trebaju oduzeti, jedan od njih jer njegov poznanik, prijatelj Novica Ljubičić. Tko će sada odgovarati za to da su jedan mali obrt zatvorili i uništili koji je dobro to radio sve skupa i tko će odgovarati da tvrtki Zeleni grad povećaju prihod na račun čišćenja grafita, a dobro znaju da ta tvrtka nema visokotlačni aparat 250 bara, prije 15 godina sa Joškom Jurićem kada je kupio strojeve i kada se ponudio pisali, oni niti znaju što je

pjeskarenje, što je soda bikarbona, staklene kuglice, što su razno-razni tretmani čišćenja i pjeskarenja stare gradske jezgre zašto nitko ne odgovara, zašto je obrt Goodman prije dvije godine imao 33 tisuće kuna, pa 36 tisuća kuna, a ugovoru je bilo 250 tisuća kuna, zašto sada Zeleni grad od 180 tisuća kuna dižu na 250 tisuća kuna, a nema i dalje te strojeve tko to radi. Na kraju radi neka tvrtka, nekidan gleda tvrtka iz Splita radi, pa treba li svoga čovjeka uništiti.

Miroslav Lucić, pročelnik Upravnog odjela za komunalne djelatnosti – procijenjeno je da je bolje za našu tvrtku da oni to obavljaju i oni su preuzeli da će obavljati tu djelatnost. Protekle godine su koristili usluge više firmi kada oni nisu stizali napraviti ono što su oni od njih tražili. Nije točno da je ove godine podignuto na 250 tisuća kuna.

Vijećnik Anton Dobra – kazao je kako nije dobio odgovor. Pitanje je bilo zašto nitko ne odgovara, zašto u ovaj stavak stavljaju komunalnu tvrtku grada, kada nisu sposobni to napraviti. Postoji Sajam obrtništva, Sajam strojeva, pa se ide i vidi kako izgleda stroj, kakve testove moraju imati da bi to radili.

Gradonačelnik Željko Burić – ne govore o vlasniku privatne tvrtke, to nema veze, naša odluka bi bila ista bez obzira tko je vlasnik privatne tvrtke da to spada u komunalne djelatnosti koje je sposobna vršiti javna, gradska, komunalna tvrtka koja se zove Zeleni grad jer ona u sebi sadrži dovoljno ljudi, osposobljenih, kvalificiranih da mogu raditi te poslove, naravno da su oni prihvatili takvu opciju i preuzeli obveze unutar plana da oni održavaju, a održavaju grafiti se čiste vrlo efikasno, doduše kad bi policija bila efikasnija i hvatala one koji kontinuirano pišu grafite onda bi rezultati bili puno bolji. Svako tijelo javne uprave i gradska tvrtka mora poštivati proceduru javne nabave da pribavila određene strojeve što će oni i napraviti preuzeti odgovornost i za taj segment uvjetno rečeno čistoće. Drugi razlozi zbog čega su se odlučili je kontinuirani pritisak i nezadovoljstvo vlasnika privatnih objekata koji ne shvaćaju da svaki grafit napisan na privatnom objektu ili kuži je njihova obveza da to uklone, a ne obveza Grada. Dakle, da bi uveli jednostavnost, transparentnost, efikasnost to zaista nema veze sa imenom i prezimenom nekoga tko je bio vlasnik tvrtke. Odlučili su se jer smatraju da je to klasična komunalna djelatnost da to radi komunalna tvrtka.

Vijećnik Anton Dobra – lijepo je to što gradonačelnik kaže, međutim demantirat će ga. Rekli su dvije godine, ništa se nije napravilo, zašto se nije napravilo. Ova tvrtka to jest Zeleni grad trenutno ne radi ono što je trebala raditi. Koncesijska firma koja je prije to radila gdje u tom stavku piše čišćenje grafita, ta je firma čistila dnevno tisuće kvadrata, prala stare pazare, autobusna stajališta, skidala plakate, To Zeleni grad ne radi niti u opisu svog posla, a kamoli u opisu ovoga posla, kao što su prije zamolili da direktora Malenicu malo angažiraju, da i g. Novicu Ljubičića malo stisnu u vezi toga, nema veze on to više ne radi, ali mu je žao da je jedna lijepa priča završena. U gradu Šibeniku nije baš sve onako kako mi mislimo da je, veći dio ljudi koji su u takvim nekakvim institucijama i ne radio dobro svoj posao. Ako svaki dan u novinama čitaju da nešto nije dobro, onda moraju mijenjati, tražiti drugoga, novoga, sposobnijega, jer ako je poanta samo naplatiti i uzeti tako može svatko. Ako je problem otpad, svugdje u svijetu je otpad komunalna djelatnost sa profitabilnim učinkom za kojeg se svi tuku, a kod nas svi odbacuju. Zbog čega ne mogu napraviti tim stručnjaka, stručnih ljudi imaju sa svih strana. Svaki mjesec dolaze skuplji računi, a demantiraju ih. Iz crkve su ga zvali ima tri dana, za kontejner su plaćali 370 kuna, sada za 4 kontejnera dolazi 3800 kuna, a očekuju 6300. On koji ima dobre prihode ne može proći mjesec, zbog velikih troškova života koji su jednostavno narasli enormno veliko. Ljudi više nemaju osmjeha na licu. Neka se gradi,

dignuo je ruku za garažu, dignut će za TEF sve je dobro da se napravi, ali trebaju početi malo misliti na narod, na čovjeka, na osobu. Sretna zajednica je sretan grad.

Gradonačelnik Željko Burić – tvrtka Goodman dok je radila zaista nema primjedbe, ali dozvolite da Grad ima pravo procijeniti da to radi njegova komunalna tvrtka. Zbog iskorištenosti ljudi koji su tamo zaposleni i potencijala, ali ne smiju zaboraviti i da su se dogodile i promjene. Nema više Zelenila, nema više Čistoće, nego postoji Zeleni grad, izdefiniране su točno njihove obveze, ali ne bi se složio jer postoji foto dokumentacija, nema niti jednog grafita kojeg je očistio Zeleni grad, a da to nije dokumentirano, fotografijom, vremenom kada je to napravljeno i količinom posla kada je to učinjeno. Istovremeno da li zaista misle da postoji uopće grad, komunalna tvrtka da bi na ruševini ili crkvi sv. Julijana trebao netko biti 24 sata da kontrolira rušenje drvene ograde koja je tamo postavljena, da bi se objekt štitio, da bi se skidali grafiti doslovno svaki dan, grafiti se očiste i sutra ujutro se opet pojave. Točno se zna kojih deset ljudi to radi, to uvijek rade iste osobe. Nema grada, nema komunalnog odjela, komunalnog poduzeća koji to može izdržati. Ako se dojadi da će tu biti dodatne kontrole onda se to istim rukopisom, istim stilom pojavi u potpuno suprotnim dijelovima grada.

U vijećnici je bilo prisutno 23 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća, dr.sc. Dragan Zlatović daje na glasovanje amandman vijećnika Dalibora Peraka.

Uz 7 glasova „ZA“ amandman nije prošao.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o određivanju djelatnosti koje se smatraju komunalnim djelatnostima.

„ZA“ je glasovalo 13 vijećnika, 8 je bilo „SUZDRŽANIH“, 2 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o određivanju djelatnosti koje se smatraju komunalnim djelatnostima donesena većinom glasova.

Točka 8. Prijedlog Odluke o obavljanju komunalnih djelatnosti na temelju ugovora

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

U vijećnici je bilo prisutno 23 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o obavljanju komunalnih djelatnosti na temelju ugovora.

„ZA“ je glasovalo 17 vijećnika, 6 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o obavljanju komunalnih djelatnosti na temelju ugovora donesena većinom glasova.

Točka 9. Prijedlog Odluke o obavljanju komunalnih djelatnosti na temelju koncesije

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

U vijećnici je bilo prisutno 23 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o obavljanju komunalnih djelatnosti na temelju koncesije.

„ZA“ je glasovalo 23 vijećnika, 0 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o obavljanju komunalnih djelatnosti na temelju koncesije donesena jednoglasno.

Točka 10. Prijedlog Odluke o izmjeni Odluke o visini spomeničke rente na području Grada Šibenika

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Vijećnica Ljubica Kardum – što se tiče spomeničke rente koja se odnosi na Staru gradsku jezgru, u obrazloženju je jako lijepo napisano, da je poslovnim subjektima smanjena gospodarstvena aktivnost i da se umjesto tri kune, plaća 1,5 kuna po četvornome metru. Pošto je smanjena aktivnost tim poslovnim subjektima iz već poznatih razloga, izvode se građevinski radovi njen prijedlog ili amandman je da predložena 1,50 kuna po četvornome metru bude 1,00 kuna.

Zamjenik gradonačelnika Danijel Mileta – ovakav prijedlog je usuglašen sa predstavnicima poslovnih subjekata, sa Županijskom obrtničkom komorom i kao takav je došao pred njih, sa svim prethodnim izračunima što to znači, ovako paušalno zašto to ne bi bila 1,00 kuna, zašto to nije 0 kuna to ne mogu prihvatiti.

U vijećnici je bilo prisutno 23 vijećnika.

Vijećnica Ljubica Kardum – nije mislila da je to tek tako paušalno rečeno, ne zna što će oni kao Gradsko vijeće donositi odluku kada je već dogovoreno i svi su složili da to bude 1,50 kuna. Inače raspon koji se može davati za spomeničku rentu je od 1,00 kune do 4,00 kune, prema tome prijedlog stoji i nije zadovoljna odgovorima gospodina Milete.

Predsjednik Vijeća, dr.sc. Dragan Zlatović – daje na glasovanje amandman vijećnice Ljubice Kardum vezano za izmjenu cijene, odnosno 1 kune kao visine rente.

Uz 5 glasova „ZA“ amandman nije prošao.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o izmjeni Odluke o visini spomeničke rente na području Grada Šibenika.

„ZA“ je glasovalo 12 vijećnika, 9 je bilo „SUZDRŽANIH“, 2 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o izmjeni Odluke o visini spomeničke rente na području Grada Šibenika donesena jednoglasno.

Točka 11. Prijedlog Odluke o korištenju gradskih parkirališta

Predsjednik Vijeća, dr.sc. Dragan Zlatović – uz sam prijedlog Odluke prispio je i amandman vijećnika Dalibora Peraka i suglasnost Policijske uprave Šibensko-kninske županije što je dostavljeno putem elektronske komunikacije.

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

U raspravi su sudjelovali: Dalibor Perak, zamjenik gradonačelnika Danijel Mileta, Goran Bulat, direktor Gradskog parkinga d.o.o., Nenad Samaržija, Anton Dobra, Tihomir Paškov, Milorad Mišković i gradonačelnik Željko Burić.

Vijećnik Dalibor Perak – da li je ex Kino Tesla u 0 –toj zoni, parkirališni blok A ili nije da se to odredi i eventualno ispravi greška, ako je greška. Što otvara sljedeće pitanje ovdje razgovaraju o javnim parkiralištima i ono za što je nadležan Grad i preko njega Gradski parking d.o.o. kojem su povjerene javne površine da s njima upravlja kao javnim gradskim parkiralištima, niti sam prostor ex Kino Tesla, ni recimo Izgradnja ne spadaju u javne površine. Zanima ga koliko često odluke koje se donose na Gradskom vijeću vezano za korištenje javnih površina kao javnih gradskih parkirališta mogu utjecati i koje imaju veze sa parkiralištima koja se nalaze na privatnim površinama kojima onda Gradski parking temeljem nekakvih svojih aktivnosti sklapa ugovore o korištenju i namjeni tih parkirališta.

Predsjednik Vijeća, dr.sc. Dragan Zlatović – obzirom da su svi dobili amandmane koje je vijećnik Dalibor Perak podnio, oni su višestruki i mogu se očitovati po svakom od njih.

Zamjenik gradonačelnika Danijel Mileta – dva su amandmana da se u čl.10, riječi: „MUP-a i HV-a“ zamijene riječima „MUP-a, HV-a, hitne pomoći i vatrogasaca, prihvaćaju sa tim da bi ga dopunili sa drugim amandmanom, znači da se proširi amandman g. Peraka uz MUP i HV-a na hitnu pomoć i vatrogasce koji bi naveo da se govori o označenim vozilima MUP- a, HV-a, hitne pomoći i vatrogasaca, da ne bi bilo zlorabe od strane civilnih vozila.

Drugo pojašnjenje Odluke javno i privatno, Gradski parking kao gradska firma gospodari većinom parkirališnog prostora u gradu Šibeniku, ima mogućnost da ugovora u zakup određenog prostora i s jedne strane je logično, a ima i veću težinu kada je sve to u jednoj odluci i kada mu Gradsko vijeće definira koje cijene ima na tim prostorima, a što se konkretno tiče Kino Tesla ispravit će ga direktor ako griješi, ove Odluke se mijenjaju na Gradskom vijeću, a postoji mogućnost da ovaj parking ponovno kada završe radovi na Poljani, neko vrijeme dok se tamo ne izradi objekt bude u ingerenciji naplate, ako nije tako mogu ga izbaciti iz odluke.

Predsjednik Vijeća, dr.sc. Dragan Zlatović – zamolio bi za stav predlagača vezano za amandman dva koji se odnosi na brisanje članka 11.

Zamjenik gradonačelnika Danijel Mileta – pod ovim člankom 11. je gradonačelnik mogao privremeno do sjednice Gradskog vijeća ako se radi o nekoj žurnoj situaciji, proglasiti neko područje zonom naplate, odnosno upravljanja pod Gradskim parkingom. Slažu se ako je to problem, to je isključivo u želji da se ubrza procedura da se također izbriše ta mogućnost da gradonačelnik do Gradskog vijeća proglasi neku zonu pod naplatom.

Goran Bulat, direktor Gradskog parkinga d.o.o. – omaškom je ostao bivši Kino Tesla, tako da se to briše. Zahvalio se na primjedbi.

Vijećnik Nenad Samaržija – svi znaju da je parking veliki problem posebno Stare gradske jezgre. Slaže se sa mjerama koje su prethodno donijeli, smanjene spomeničke rente, smanjenje štekata, volio bi da se tu uspjelo još komunicirati prema Gradu da i najmovi prostora koji su u vlasništvu, ali činjenica je da je Gradski parking d.o.o. na području Stare gradske jezgre u prošlog godini naplatila milijun kuna kazni. U prevedenom značenju oni kažu da to nisu kazne nego da su to dnevne karte. Na zadnjoj sjednici Gradskog vijeća su to smanjili, pa sada imaju neke popuste, 25 kuna + sat, da li je to revitalizacija Stare gradske jezgre, da li je to pomoć poduzetnicima, da ljudi koji dođu u grad, a referirat će se na zamjenika gradonačelnika Danijela Miletu koji je rekao da je to depopulacijska mjera iz toga razloga ako dozvole iza tri sata parkiranje besplatno od 15,00 sati do 7,00 sati, on tvrdi da nije iz razloga što sve institucije ako netko ima potrebu doći do 15,00 sati u grad radi institucija može platiti parking, a iza će doći isključivo u šetnju rivom ili kupiti neki komad odjeće ili obuće, popiti kavu, prošetati sa djecom. Smatra da je Stara gradska jezgra jedan prekrasan prostor posebno za mlade to jest za djecu. Poziva ih da u ovome pragu gdje su odredili cijene da uvrste radno vrijeme parkinga do 15,00 sati, to je prava izvorna pomoć poduzetnicima grada, ona može biti parcijalna, može se odnositi od 1.10. do 01.06. ili 01.05. Da li će stanari Stare gradske jezgre moći koristiti stanarsku kartu u zimskom periodu na Poljani koja ima 236 mjesta. Pekara ima samo 63 mjesta sa ulicom uz Gradsku upravu ima 80 mjesta. U samoj Gradskoj upravi je zaposleno dosta ljudi i da dođe svatko sa svojim automobilom ima problem, nadalje zašto se ne raširi taj parking jer svjedoci su da u zadnje vrijeme prometni ili komunalni redari koji su zaposleni u Gradskoj upravi na jednom mjestu se stavljaju kazne, konkretno u ulici Stipe Ninića koja vodi prema Osnovnoj školi Jurja Dalmatinca u svakom momentu ima 50 auta, a u ulici Primorske čete koja se spaja na glavnu ulicu Kralja Zvonimira ima 50-100 auta, zanima ga koliko se tamo kazni naplatilo, koliko od Baldekina prema Njegoševom trgu, konkretno parking, konkretno prometni redari. To nije u redu prema ljudima koji dolaze u Staru gradsku jezgru, jer očito stanovnik Stare gradske jezgre nije ravnopravan član ove zajednice, tj. diskriminiran je u odnosu na stanovnike Šubićevca, Meteriza i Baldekina. Kao stanovnik Stare gradske jezgre i tu problematiku živi svakodnevno. Predlaže da razmisle prvenstveno prema poduzetnicima pomognu da ih oslobode toga parkinga, a i za stanare da nešto naprave. Neizdrživo je kakvo je sada stanje.

Predsjednik Vijeća dr.sc. Dragan Zlatović zamolio je za očitovanje o amandmanu vijećnika Nenada Samaržije.

Zamjenik gradonačelnika Danijel Mileta – upitao je da li amandman glasi da se iza 15,00 sati ne naplaćuje. Amandman se odbija, a razlog su naveli u uvodnom dijelu.

Vijećnik Anton Dobra – zanima ga što je sa parkingom na rivi ispred zgrade Peškarije koji je već drugu godinu u nekakvoj žici. Tu je naime bilo 12 parkirnih mjesta, na slici koja je na panou vidi da je u budućnosti zelena površina, znači parkirnih mjesta nema. Kada je radio neke svoje objekte plaćao je najam skele svakodnevno za uzurpaciju javne površine, koliko Grad Šibenik utrži novca dnevno za zatvaranje javne površine ispred te iste zgrade i da li će tamo ostati parking ili će se taj prostor ispred nove zgrade proširiti u nekakvu zelenu zonu, štekat ili nešto drugo.

Tihomir Paškov, pročelnik Upravnog odjela za gospodarenje gradskom imovinom – treba provjeriti, pa će dobiti pismeni odgovor.

Vijećnik Milorad Mišković – parking i firma Gradski parking koja je osnovana isključivo da bi uvela reda u promet u mirovanju. Zašto bi netko na gradskoj javnoj površini mogao parkirati besplatno, a netko to mora platiti, zašto nekomu prometni redari pišu globe, a nekomu ne pišu. S obzirom da gradonačelnik i Grad Šibenik daju površine parkingu da on na njima iscrta te površine, da se uvede red u promet u mirovanju, govori sada o Meterizama, Šubićevcu, Baldekinu, Vidicama i tako dalje. I tamo je nered. Po svojoj ulici neprekidno vozi slalom, ulica je široka 5 metara, ne može proći, ali to je gradska površina. Predlaže da se praktički parking počne naplaćivati paušalno, to znači da će pri registraciji vozila dobiti da je paušalno platio toliko, gradonačelnik će dati parkingu da iscrta sve što iscrtati može, pa će komunalni redar kada prođe po njegovoj ulici vidjeti da netko nema ili nije parkiran u označenom mjestu i napisati će mu globu ili će ga pauk dignuti, a ne da se red uvodi u samo mali uži dio grada. Ako idu represivno prema nekim ljudima u Staroj gradskoj jezgri i naplaćuju globe i tako dalje, a s ove strane imaju povlastice i parkiraju kako ih volja. Sve što su gradske površine treba iscrtati, pa kad prođe komunalni redar i vidi da se parkira van nekakve opcije treba platiti globu. Veći je nered na Meterizama i Put Jurasu nego u Staroj gradskoj jezgri.

Gradonačelnik Željko Burić – cijele situacije su itekako svjesni, interesantno je da se povlači tema parkinga onda kada prvi put u svojoj povijesti tvrtka Gradski parking d.o.o. ulaže ogromna sredstva upravo da bi riješila taj problem, a za nešto riješiti i to na kvalitetan i ozbiljan način treba vrijeme. Poljana parking sa 256 mjesta radi se na izmještanju Vatrogasnog doma biti će koncesionirano područje za novu podzemnu garažu. Izmještanje Vatrogasnog doma istovremeno znači na osnovu potpisanog i dogovorenog izmještanje prve policijske postaje gdje ide novi parking koji će riješiti problem javnog središta grada s obzirom na blizinu suda, bolnice, HZZO-a, i svega ostalog, ali za kvalitetno rješenje potrebno je određeno vrijeme. Istovremeno ne može Gradski parking ucrtati parkirišne kako se njemu sviđa, za to postoje određeni stručni kriteriji. Da bi igdje ucrtali i uveli red ljudima se mora osigurati alternativu. Ne može se samo ucrtati i jednostavno zabraniti. To su primijenili i kroz ulicu Matije Gupca. Najprije uređen parking, a onda je uvedena horizontalna signalizacija, pravilo ponašanja i to funkcionira, tako je riješen i problem Težačke ulice. Biti će riješene sve gradske četvrti na ukupnoj administrativnoj površini grada Šibenika što uključuju Baldekin I, II, III i Vidike, ali ljudima treba omogućiti alternativu. Zato se radi na projektu parkirišta tri trake, onoga trenutka kada profunkcionira to parkirište sa otprilike 500 parking mjesta tada će se uvesti red među zgrade na Vidicama i to je princip. Ljudima treba osigurati uvjete za zakonito parkiranje. Između ostalog biti će donesena uredba kojom će investitori u Staroj gradskoj jezgri morati platiti ili osigurati parkirište jer u protivnom neće moći dobiti građevinsku dozvolu. Da problem parkiranja postoji toga su itekako svjesni, a da naši ljudi ne

poštuju pravila i da je i dalje primarni kriterij doći i u kafić automobilom. Način i logika kojom će se voditi neće biti isključivo zarada. Cilj je uvođenje reda, na tom projektu zajedno sa Gradskim parkingom će nastaviti i dalje. Kada govore o Staroj gradskoj jezgri vrlo je interesantno i zaista postoji problem, imali su Adventuru, tisuće ljudi, građevinske radove, svi su se parkirali i svi su došli, bilo je izdano 16,5 milijuna fiskaliziranih računa u tri tjedna. Nije dovoljno otvoriti kafić i restoran i reći da si poslovno uspješan čovjek. Sadržaj treba osmisliti, ljudi su se promijenili, treba ponuditi nove sadržaje, surađivati sa Gradom, godinama mole da se uključe u suradnju sa Gradom u vezi osmišljavanja sa projektima, pa će ljudi doći, parkirati i neće biti nezadovoljni. Bili su radovi na Poljani za vrijeme Adventure i svi su uspjeli parkirati i šetati kroz Staru gradsku jezgru.

Predsjednik Gradskog vijeća - kako je ova točka izazvala niz različitih amandmana ili potreba za korekcijama. Prvo će na glasovanje staviti amandmane koji su uslijedili na samoj sjednici Gradskog vijeća

- Stavlja na glasovanje amandman vijećnika Nenada Samaržije koji govori o ograničenju trajanja naplate do 15,00 sati.

Upitao je tko je za navedeni prijedlog.

Uz 8 glasova „ZA“ amandman nije prihvaćen.

- Stavlja na glasovanje amandman samoga predlagatelja koji je na svoj način dopuna amandmana vijećnika Dalibora Peraka, a to je da u članku 10. bude naznačena na svoj način određena povlastica „za vozila sa službenim oznakama MUP-a, HV-a, hitne pomoći i vatrogasaca.

Upitao je tko je za navedeni prijedlog amandmana predlagatelja.

Vijeće je jednoglasno prihvatilo amandman.

Amandman gospodina Peraka je prihvaćen, također je prihvaćen amandman gospodina Peraka od strane ovlaštenog predlagača vezan za članak 11. S obzirom da je predlagatelj prihvatio ovaj amandman mora se čitava odluka korigirati na način da sljedeći članci s obzirom da brišu članak 11. dobiju renumeraciju sukladno izbacivanju članka 11. Konstatira i da je prihvaćen naknadni amandman kolege Peraka koji se odnosio na korekciju članka 7. stavak 3. alineja koja se odnosi na prostor ex Kino Tesla tako da bi i on ispio iz odluke što je isto usuglašeno.

U vijećnici je bilo prisutno 23 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o korištenju gradskih parkirališta s prihvaćenim amandmanima.

„ZA“ je glasovalo 17 vijećnika, 4 je bilo „SUZDRŽANIH“, 2 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o korištenju gradskih parkirališta donesena većinom glasova.

Točka 12. Prijedlog Zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Općih uvjeta premještanja vozila na površinama javne namjene

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

U vijećnici je bilo prisutno 23 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Općih uvjeta premještanja vozila na površinama javne namjene.

„ZA“ je glasovalo 14 vijećnika, 7 je bilo „SUZDRŽANIH“, 2 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Općih uvjeta premještanja vozila na površinama javne namjene donesen većinom glasova.

Točka 13. Prijedlog Zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Općih uvjeta ugovora o korištenju gradskih parkirališta s naplatom

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Predsjednik Gradskog Vijeća – vijećnik Dalibor Perak je iznio svoj amandman koji im je proslijeđen, zamolio je od strane ovlaštenog predlagача očitovanje.

Zamjenik gradonačelnika Danijel Mileta – ovaj amandman ne prihvaćaju.

Vijećnik Dalibor Perak – kroz tematiku Gradskog parkinga pokazalo se što im fali. Na početku saziva ovog Gradskog vijeća u par navrata je bilo pohvala i sa strane oporbe i sa strane vladajućih kako su krenuli sa sastajanjem odbora na kojima se tematika koja bi dolazila na sjednice Gradskog vijeća prethodno raspravila. Što se tiče odbora koji se bavi komunalnom problematikom koja je prilično iscrpna i točke kao što je točka 13. užasno je teško i nezahvalno na raspravi davati amandmane, davati ih pojedinačno, teško ih je sagledati u sklopu cijele priče i iz tog razloga je njegov amandman na jedan način minimalan s obzirom kakav je mogao biti, a nije mu jasno iz kojeg razloga se za ovakva pitanja kada se nekakvi dokumenti mijenjaju zašto se ne sazove odbor pa da se na odboru svi ovi prijedlozi koji su se čuli na točki 11. i prijedlozi koji će biti sada i kroz točku 13. ako idu u zamjenu nekog dokumenta iz kojeg razloga se to ne raspravi na odboru, pa će na odboru neke stvari bar dijelom riješiti, a onda će ostali vijećnici koji nemaju priliku sudjelovati na tom odboru imati pravo neke amandmane predložiti koji će u tom slučaju biti minimalni. Razmišljajući o amandmanu kojeg je dao za točku 13. Praktički bi trebao biti širi, ali bi za sobom povukao kompletne zamjene i izmjene cjenika, satnice i svega što se navodi, što je jednostavno nemoguće. Odlučio je dati ovaj amandman čisto da o ovome porazgovaraju. Kao što u obrazloženju stoji osnovna nit vodilja je bilo ono što je zamjenik gradonačelnika Danijel Mileta i spomenuo u prijašnjim temama koje su se ticale grada i parkiranja, gdje omogućavanjem ljudi da parkiraju i plate manji vremenski rok će im omogućiti da odu i oslobode mjesto za nekog drugog, a ne kada sam već platio sat ostat ću još, a druga stvar ako će ići u trendu da se usluge plaćaju na način kako se i koriste, odnosno u količinama kako se

koriste trebaju ići prema smanjenju obračuna, stavio je sada 10 minuta, mogao je staviti i pola sata, ali 10 minuta smatra s obzirom na cjenike trenutne koji vrijede 10 minuta je nešto normalno što se može platiti sa pola kune ili kunu i u monetarnom sustavu ne radi nekakve nebuloze i ograničio je to na parkirališta sa rampama jer je to provedivo. Bilo koji drugi amandman koji bi sada dali da korigiraju nešto praktički odgađa donošenje ove odluke dok se ne investira u automate programe ili nešto slično. Apelira kad god se na sjednicama pripremaju teme koje potencijalno mogu izazvati veliki broj amandmana i primjedbi da se sazove odbor da se raspravi par ključnih pitanja tako da ne donose nekakav dokument zbog sitne promjene koju moraju donijeti, nego da ga uvijek sagledaju u cjelini jer uvijek ima mjesta za popravak.

Predsjednik Vijeća, dr.sc. Dragan Zlatović – uvažavaju primjedbu da se odbori mogu sastajati ne samo oni koji su bili pred sjednicu nego i širi raspon odbora. Što se tiče sazivanja odbora u odnosu na neka prethodna razdoblja ti su odbori dosta živahni, sa kakvim rezultatima to vide na sjednicama, nekada ima rezultata nekada i ne. Ovdje raspravljaju o prijedlogu Općih uvjeta ugovora o korištenju gradskih parkirališta s naplatom, znači to je akt našeg trgovačkog društva. Ovdje kao Gradsko vijeće ne mogu ulaziti u sadržaj toga nego jednostavno mogu samo u svom zaključku tražiti da se to korigira. Ne mogu sami vršiti intervenciju na sam tekst akta, jer je to akt druge pravne osobe, ali mogu tražiti kroz zaključak da se to korigira u tom smislu, a zamjenik gradonačelnika Danijel Mileta će se očitovati konkretnije o sadržajnom smislu amandmana.

Zamjenik gradonačelnika Danijel Mileta – jedan glavni razlog zašto to nije prošlo samo sito odbora, upravo u tome što tri točke 11.,12. i 13. se me odnose i nisu namjeravali niti Gradski parking suštinski mijenjati odluke, nego ih isključivo uskladiti sa novim Zakonom o komunalnom gospodarstvu koji je naveo određene stvari koje tvrtke koje se bave ovim djelatnostima moraju kroz svoje dokumente provesti. Suštinski u ovim odlukama se ništa nije htjelo mijenjati po pitanju samog rada, naplate, vremena, zona i svega ostaloga nego isključivo nomotehnički usklađivanje sa Zakonom o komunalnom gospodarstvu.

Predsjednik Vijeća, dr.sc. Dragan Zlatović - dao je na glasovanje amandman vijećnika Dalibora Peraka.

Tko je za da se u zaključku stavi ova obaveza korekcije.

U vijećnici je bilo prisutno 23 vijećnika.

Uz 9 glasova „ZA“ amandman nije prihvaćen.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Općih uvjeta ugovora o korištenju gradskih parkirališta s naplatom

„ZA“ je glasovalo 18 vijećnika, 5 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Općih uvjeta ugovora o korištenju gradskih parkirališta s naplatom donesen većinom glasova.

Točka 14. Prijedlog Odluke o dopuni Odluke o nerazvrstanim cestama – Popis cesta, ulica i trgova Grada Šibenika

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

U vijećnici je bilo prisutno 23 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o dopuni Odluke o nerazvrstanim cestama – Popis cesta, ulica i trgova Grada Šibenika.

„ZA“ je glasovalo 23 vijećnika, 0 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o dopuni Odluke o nerazvrstanim cestama – Popis cesta, ulica i trgova Grada Šibenika donesena jednoglasno.

Točka 15. Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Poslovnika Gradskog vijeća Grada Šibenika

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Predsjednik Gradskog vijeća, dr.sc. Dragan Zlatović – Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Poslovnika Gradskog vijeća Grada Šibenika bio je na nadležnom odboru koji nije podržao ovu točku dnevnog reda.

Vijećnica Ljubica Kardum – voljela bi da danas prijedlog ove odluke prođe da nastave u zdravom ozračju raditi i da ne postoji ograničenje u članku 54. Poslovnika Gradskog vijeća koji kaže da aktualni sat traje 1 sat ako drukčije Gradsko vijeće ne odluči. U trećem odlomku tog istog članka kaže da vijećnik ima pravo postaviti dva pitanja svako pitanje može trajati dvije minute, kao vijećnica to pravo želi konzumirati. Što znači to da ovdje ima pravo postaviti dva pitanja, a u prvom odlomku članka 54. je ograničenje od 1 sata. Želi da ima pravo na svakoj sjednici Gradskog vijeća da u aktualnom satu iskoristi dva pitanja isključivo u trajanju kako piše dvije minute, ako slučajno produži koju sekundu neka je predsjednik Gradskog vijeća prekine.

Predsjednik Gradskog vijeća, dr.sc. Dragan Zlatović - Odbor nije prihvatio ovakav prijedlog čime je on motiviran nije sudjelovao u radu tog Odbora, oni su sudjelovali, pa su na svoj način iskazali u izlaganju što su mislili. U svakom slučaju vidjeli su i danas na sjednici koju su imali da kada se svi drže pravila da nema nikakvih problema i da su svi danas postavljajući pitanja mogli naći svoje mjesto, bez obzira pripadaju li oporbi ili opoziciji. U tom dijelu iskoristili su mogućnosti koje pruža naš Poslovnik da produže trajanje aktualnog sata, odlukom Gradskoga vijeća o određenom trajanju i da konzumiraju sva postavljena vijećnička pitanja. Međutim, obrazloženje koje je iskazano u samome prijedlogu govori o tome da je u ponašanju dosadašnjem i samim pravilnikom da su povrijeđena temeljna ljudska prava i slobode, izražavanja i mišljenja i onda bi se stekao dojam koji se čitavo vrijeme provlači da je to samovoljno ponašanje ovoga Gradskog vijeća i pozicije koja je to predložila, kao da je to u drugim sredinama riješeno drugačije, upravo onako kako oni traže. Provociran ovakvim

prijedlogom dao je malo truda, a znaju da RH po svom ustroju ima 127 gradova i Grad Zagreb kao posebnu administrativnu jedinicu, znači 128 gradova koji defakto danas tvore ovo naše administrativno okružje u kojem živimo. Ako malo proanaliziraju te poslovnike, a svi ih imaju prilike vidjeti na web stranicama svakog od tih gradova, onda dobiju podatke da vremensko ograničenje postavljanja vijećničkih pitanja i davanja odgovora na ista takozvani aktualni sat u trajanju od 60 minuta u nekim sredinama i kraće ima ukupno 90 gradova uključujući Grad Zagreb ili 70% svih gradova u Hrvatskoj, nepostojanje reguliranog vremenskog okvira trajanja vijećničkih pitanja koja se postavljaju na početku sjednice kako oni ode traže ima 31 grad ili 24 %, a zanimljivo rješenje koje nisu predložili je da nepostojanje određivanja vremenskog okvira trajanja vijećničkih pitanja da se ista postavljaju na kraju sjednice ima 7 gradova ili 6%. Iz dostupne regulative mogu izdvojiti nekoliko egzemplara, članak 147. stavak 1. Gradske skupštine Grada Zagreba, 51 zastupnik pitanja se postavljaju u pravilu tijekom 1 sata.

Vijećnik dr.sc. Ivo Glavaš – iz klupe govori kako predsjednik Gradskog vijeća iznosi netočne informacije.

Predsjednik Gradskog vijeća, dr.sc. Dragan Zlatović - kazao je vijećniku da ga demantira. Poslovnik Grada Rijeke, 37 vijećnika, članak 68. stavak 2. aktualni sat traje 1 sat ukoliko Vijeće ne odluči drugačije. Za usporedbu naveo je još primjere Grada Samobora, Omiša, povjerenik za informiranje RH u svojim smjernicama za provedbu Zakona o pravu na pristup informacijama pod nazivom vijećnička pitanja i Zakon o pravu na pristup informacijama broj 1/17 navodi upravo kao primjere dobre poslovne prakse predstavničkih tijela koja sadrže upravo rješenje kakvo ima Grad Šibenik, Grad Zagreb, Varaždinska županija i Grad Split.

Vijećnica Ljubica Kardum – nažalost nije zadovoljna elaboriranjem predsjednika Gradskog vijeća, uopće je ne zanima kako je to u drugim gradovima i ne vidi nikakva problem da taj aktualni sat nema ograničenje i da ako se drže znaju da predsjednik Gradskog vijeća ima u svojim rukama da regulira svakog vijećnika da ne prelazi ono što mu je dozvoljeno, a to su dvije minute po svakom pitanju i zaista je nepotrebno, sat i pol vremena je izgubila na Odboru za statutarno-prava pitanja i ovdje sada je to posebna točka da se troše kada svi su došli na red, pa ovdje se samo nešto proteže što njoj nije drago. Predstavnik je Hrvatske stranke umirovljenika, ma tko će glasovati za HSU neka glasuje, ne želi ovdje političke poene za sebe, nego rekla je i ponavlja da to ograničenje treba nestati iz Poslovnika i ako ostaju pri tome to je zato što je to oporba predložila, a oni su opozicija to bi bilo isto da je obrnuto, ona tako ne gleda. Kada diže ruku, ili kada diže za čovjeka prvenstveno gleda da je čovjek i da tu funkciju može obnašati kvalitetno. Sada ima osjećaj da se ovdje idu dokazati da su oni u pravu, a mi u krivu. Ne želi kao vijećnica da svaki put ovisi o tome hoće li oni u ovom Gradskom vijeću dignuti ruku da se produži pola sata, dvadeset minuta ona za to nije htjela ni danas dignuti ruku. Njoj to ne treba, ničija milostinja. Članak 54. daje pravo na ta dva pitanja, dvije minute i to svoje pravo će konzumirati. To im kaže unaprijed za sljedeći aktualni sat, ako to ne prihvate a sta bude produžen i ne dobije riječ izići će za govornicu. Jednom na Gradskom vijeću nije dobila pravo da postavi ta dva pitanja. Na sljedećoj sjednici Gradskog vijeća imala je prioritet da bude prva, gdje su njena dva pitanja od prošlog puta, na toj sjednici imala je pravo postaviti četiri pitanja.

Vijećnik Milorad Mišković – prije izlaganja o ovoj točki koju su jedva čekali da se dogodi zahvalio vijećnicima sa druge strane iz razloga što oni sa svojom gestom nepostavljanja

pitanja, njima otvaraju više prostora da se mogu više komodati i kazati ono što su naumili i doista im hvala. Naime, kada diže ruku i prijavljuju se, danas je prvi put uspio biti prvi. Smatra da bi trebali uvesti drugačiji način prijavljivanja, više puta se javi prvi, a bude skoro zadnji i neprekidno strepi hoće li doći na red i u toj panici zaboravi što je htio pitati. Trebali bi najprije uvesti red oko javljanja, za sve što se događa i što nije dobro oko vijećničkih pitanja smatra da je za to krivac predsjednik Vijeća, gosp. Zlatović. Iz tog razloga zahvaljujući njemu i njegovoj toleranciji došli su u problem. Bilo je vijećnika koji su neko svoje pitanje obrazlagali po 10-15 minuta i imaju potpuno pravo na to jer ih nitko nije zaustavio. Predlaže predsjedniku da donese sat na sjednicu, ako matematički pokušaju izračunati trajanje vijećničkog sata onda to nema nikakve veze sa zdravim razumom, kada bi dvadeset vijećnika dignulo ruku za vijećničko pitanje, imaju pravo na dva pitanja., to je 4 minute puta 20 to je 80 minuta i plus odgovori gradonačelnika, to praktički matematički nije u redu. Predlaže da oni kao vijećnici koji žele prenijeti glas naših građana da to ne ograničavaju nego da se drže toga da svi poni koji žele postaviti pitanje, a tu su u to vrijeme novinari, njih sada ne zanima što oni sada govore, zanima ih aktualni sat. Apelira da idu u pravcu da sat traje dok traje, tko hoće postaviti pitanje da ga postavi.

Vijećnik Nenad Samardžija – i sam je član Odbora za statutarno-pravna pitanja i vodili su normalan razgovor sa predsjednikom tog odbora. Članak 54. negdje je jasan, dva puta je jasan, kaže gradonačelniku, zamjenicima gradonačelnika i pročelnicima upravnih tijela, u trajanju od 1 sat. To trajanje 1 sat ono je shvaćeno doslovno. Iz tog razloga kao što su i sami naveli od 127 gradova plus Grad Zagreb, proučio je to doslovno, svi veći gradovi i ako pitaju vijećnike svih drugih većih gradova dopusti se taj aktualni sat da traje dok se ne iscrpu vijećnička pitanja. U članku 54. jasno piše „vijećnik ima pravo ostaviti najviše dva pitanja“ i misli da taj vijećnik koji nije dobio pravo koje mu jamči Poslovnik je postao diskriminatoran u odnosu na drugog vijećnika, odnosno na dobroj volji hoće li ga prozvati ili neće. Upravo da bi to izbjegli predlaže ili da se uvede sat, da se ograniče odgovori da traju pet minuta, pitanja dvije minute, da se ne dogodi drugim vijećnicima kao i što se njemu dogodilo da dva puta ostane bez postavljenog pitanja i da se prihvati da se taj sat dozvoli dok se ne iscrpe vijećnička pitanja. Misli da bi to bilo demokratski od strane pozicije, festival demokracije, a isto tako kao i što sami znaju i prate gradska vijeća i medije u niti jednom mediju zadnjih šest godina nije pročitao kao što je pisalo po našim medijima da je nekom vijećniku u bilo kojem gradu, naselju, županiji osim u ovoj našoj koju imamo bila zabrana govora. Ovom zabranom nas dovode u nezgodnu situaciju gdje će sutra Dobra od 2 metra i 100 kg doći za govornicu i reći da se neće maknuti ili će doći Šupe, Perak koji trenira karate ili on netko tko ima potrebu nešto reći i ući će u problem. Morat će se svađati sa Paškom, Danom, gradonačelnikom, sa Antom, da ne bi doveli u to pitanje, predlaže da im se dopusti to izlaganje, a predsjednika kao voditelja sjednice moli da njega prvoga ukoliko produži svoje pitanje, prijedlog, sugestiju i kritiku da ga prekine i reče da ide na mjesto, prozove ga javno da je nekulturan, da ne poštiva instituciju vijeća kojeg je on predstavnik. Ode je najbitnija rasprava kada dođe Proračun, kada je nešto krucijalno, bitno i tako dalje. Da se to jednostavno dozvoli. Ne bi volio da se u Gradskom vijeću Grada Šibenika nastavi ovakva praksa.

Vijećnik Dalibor Perak – u prilog apelu da se situacija vrati kakva je bila, da maknu ograničenje od jednog sata, iskoristio bi i tvrdnju gospodina predsjednika kako su danas svi

došli na red, praktički bi tu činjenicu okrenuo, ako su svi uredno pitali i bili u granicama predviđenog vremena sat vremena je bilo malo uz poštivanje satnice, uljudenu konverzaciju, sat vremena je malo i nemaju razloga ovisiti o tome hoće li na sjednici Gradskog vijeća dignuti ruke za ili protiv da se vijećnička pitanja nastave. Ako postave pitanje zašto ograničiti, zašto je netko rekao da bude samo sat, jeli nekome smetalo što se pitanja postavljaju dva sata ili nekome smeta što sa ove sjednice umjesto tri popodne, dva sata odu u pet popodne. Njemu ne smeta i vjeruje da nikomu ne bi trebalo smetati. Ako vijećnik ima pravo postaviti svoje pitanje nitko ne zna hoće li to biti ugodno ili neugodno bilo kome od njih koji ovdje sjede. Ograničavanje na jedan sat nema veze sa vrstom pitanja, nego ima veze što se želi skratiti vrijeme u kojem će moći postaviti pitanje, da neka pitanja ne dođu na red ili da svi ranije odu kući. Ovdje nisu da bi otišli kući, ovdje su da rade, ako treba cijeli dan, radit će cijeli dan. Zamolio je da dobro razmisle koja je svrha ograničavanja i da se predlagatelj prošle izmjene poslovnika gdje je odlučio uvesti satno ograničenje još jednom upita koja je stvarno podloga, odnosno osnova na koju je tražio da bude sat vremena. Uljudnim ponašanjem i postavljanjem pitanja i davanjem odgovora u određenom roku vide da ih to dovodi da aktualni sat traje sat vremena, maksimalno dva sata.

Vijećnik dr.sc. Ivo Glavaš – u interesu poboljšavanja pravne prakse i pravnih normi odustaje od rasprave.

Vijećnik Anton Dobra – više puta je napomenuo da su vrlo kulturni, kooperativni i konstruktivni. Slušajući Županijsku sjednicu i njihove svađe nikada ništa tamo pametno nije čuo. Od prvog dana su vrlo temeljiti, svi vole grad Šibenik, mjesto gdje su se rodili i svi bi htjeli da im bude bolje, jedino što ne podnosi to je vrijeđanje, napadanje. Danas je ostao šokiran jer je prvi put doživio nešto što ga je malo zateklo, prvi put je čuo jednu tezu koja ga je pogodila, a to je od kolege Glavaša kada je spomenuo u jednoj svojoj rečenici da postoji 10% ne zna što je mislio u tom trenutku, kao oporbenom vijećniku zamjera ako ima nekakvu tezu od 10% da ne govori to na Gradskom vijeću nego da ide u nadležne institucije i prijavi to, a ako nema da bude oprezan sa takvim izjavama jer ovo je prvi put po njemu jedna takva izjava koja bi mogla završiti sudskim sporom.

Vijećnik Joško Šupe – u principu se sva ova priča svodi oko pozicije, a to je upravo ono što žele izbjeći. Niti će jedna politička opcija u gradu Šibeniku zauvijek vladati, niti će druga vladati, a upravo je to trebao biti osnov u radu ovoga Gradskoga vijeća da to ne ovisi o volji većine. Sami su rekli članak 54. da ukoliko Gradsko vijeće odluči. Imali su par puta primjere kada je aktualni sat bio prekinut. Dva puta su to bile teme koje su i nacionalni mediji platili i medijske kuće i dva puta je sat vijećnički prekinut. Treba li im to, ne treba. Nemaju se ničega plašiti, dapače. Kazao je da ne zaborave da su upravo oni ti koji su uveli ograničenje od sat vremena, a danas su pokazali kada se drže vremena da ne mogu ispucati u sat vremena. Ne interesira ga što je u Splitu, što u Zadru. Interesira ga što je u Šibeniku, želi da bude što bolji, jedinstveniji, drugačiji u svemu tome i ne vidi razlog čemu to ograničavanje. Moli predsjednika Odbora za statutarno – pravna pitanja da objasni što je to. Ograničavaju nečije pravo, kako to tumačiti. Nije pravnik, moli da mu objasne ima pravo kojeg mu ograničavaju, onda će predložiti izmjenu Poslovnika o radu Gradskog vijeća, pa će staviti kako to odluči vladajuća većina.

Vijećnik Branimir Zmijanović – Odbor za statutarno – pravna pitanja se sastao povodom opozicijskog prijedloga da se provede izmjena, odnosno dopuna članka 54. Poslovnika Gradskog vijeća Grada Šibenika. Prije toga se izvršilo ono što zovu ograničavanje prava

uvođenje 60 minutnog aktualnog sata. Ono što su bila mišljenja iskomunicirali su kroz tu sjednicu jeste da sadašnje rješenje Poslovnika zapravo postiže potrebnu ravnotežu između jamčenja prava svakoga od vijećnika s jedne strane pravo govora i iznošenja misli i onoga što je temeljna funkcija sjednice Gradskoga vijeća, a to je zapravo provođenje, donošenja odluka i jedan funkcionalan kriterij kojeg je bitno poštovati glede same sjednice. To ograničenje je postavljeno u smislu 60 minutnog trajanja. Međutim, danas su vidjeli da se sa dobrom argumentacijom može predložiti produljenje tog sata prema tome ne vidi čemu bi se zapravo takvom odredbom ograničavala prava vijećnika, jer ovo što su kazali zapravo je čista matematika. Prijedlog ne navode da je obrazložen, on nomotehnički nije obrazložen, postoji ta dimenzija nomotehnička u kojoj postavljaju zahtjev po kojem se ne može postupati. Obrazloženje više slični na politički pamflet nego na nekakvo suvislo obrazloženje.

Vijećnik Joško Šupe – ovo ovdje je čista stvar argumenta vladajućih u gradskom parlamentu. U sastavu Odbora koliko ih je iz vladajuće stranke, 4 iz opozicije 3. govore o pravu, a svjedoci su da od promjene Poslovnika na način na koji ste vi promijenili da ga ograničite, nekoliko puta neki od kolega vijećnika nisu imali pravo. Dvije sjednice za redom jedan od kolega nije uspio postaviti pitanje. Samo žele da to bude određeno Poslovníkom kojeg se svi moraju držati, kako pozicija tako i opozicija, a ne da to bude kao i što je sada argument kada postoji neko škakljivo pitanje da to skrate i samim time odvrte pozornost javnosti s onoga što oni žele kazati. Žele da to bude uređeno Poslovníkom o radu Gradskoga vijeća, a ne da ovisi o njihovoj volji, odnosno o volji pozicije hoće li oni njima dozvoliti da postave pitanje ili ne postave. A obrazloženje o političkom pamfletu samo neka se sjete obrazloženja kada su pripajali Zelenilo Čistoći koliko je to bilo.

Vijećnik Branimir Zmijanović – sve što ste kazali zapravo samo po sebi bi bilo u redu da je zahtjev nomotehnički ispravan. Prva izmjena koja jer bila na kojoj inzistiraju da se promijeni, pred Odbor je došao prijedlog ima glavu i rep i ima svoj izričaj, članak glasi tako i tako i traže da se on usvoji ne dajući upute što se treba ukinuti na koji način i tako dalje. Odbor sam po sebi ima svoju instruktivnu narav i funkciju.

Vijećnik Joško Šupe – pročitati će prijedlog. „Sukladno odredbama članka 37. i 42. Poslovnika Gradskog vijeća Grada Šibenika oporbeni vijećnici u Gradskom vijeću Grada Šibenika predlažu izmjenu Poslovnika Gradskog vijeća Grada Šibenika članka 54. da isti nakon izmjene glasi i tako dalje da ne čita. Što sada tu nije u redu, kako su to trebali objasniti, što da pišu da se briše ta i ta izmjena. Stavili su kako žele da bude, što su trebali briše se to i to.

Vijećnik Branimir Zmijanović – stvarne potrebe i opravdani razlozi nedostaju, nema metodologije.

Vijećnik dr.sc. Ivo Glavaš – nije mislio da će kolega Zmijanović ovo dovesti na razinu nomotehnikе. Kazao je da upita svoje vijećnike što je nomotehnikа, neka ih slobodno upita. Tu po njemu nema nikakve potrebe za raspravom, radi se o političkoj odluci, a misli da kolega Zmijanović zna što to znači politička odluka. Politička odluka je vrlo jednostavna, na njima je da glasaju za nju ili da ne glasaju. Ako žele da im objasni što je nomotehnikа rado će im objasniti poslije.

Gradonačelnik Željko Burić – ova cijela priča oko izmjene i načina funkcioniranja aktualnog sata naravno je politički motivirana i to je legitimno pravo. Oporba želi pričati i

koristiti Gradsko vijeće upravo u onom trenutku kada su prisutni mediji. Krenut će od g. Šupe, družu se šest godina nije shvatio da za njega ne postoji šakljivo pitanje, niti će postojati dok on obnaša funkciju gradonačelnika, mogu pitati što god hoće, kad hoće u bilo kojoj formi. Nikada se ovo ne bi aktualiziralo da nisu ovdje slušali diplomatske radove koji su na kraju sadržavali točke dnevnog reda, osvrte iz predizbornih kampanja da na kraju ne bi dočekali pitanje. Žele da Gradsko vijeće funkcionira kroz aktualni sat konkretno, kratko, jasno i jezgrovito pitanje, kratak, jasan i jezgrovit odgovor. Ono što je gđa. Kardum svojevremeno rekla to je njegov prijedlog, ne sazivaju se sjednice Gradskog vijeća kao predstavničkog tijela da bi pojedinci isticali svoj lik i djelo, nego da bi donosili odluke kao predstavničko tijelo u interesu građana, a da bi to tako bilo prihvaća i ono što je Ljubica rekla u jednom trenutku i to neka bude pravilo. Sjednice Gradskog vijeća ne smiju sadržavati više od 25 točaka dnevnog reda, kada se nakupi 25 točaka biti će sazvana sjednica Gradskoga vijeća, ako se sakupi u roku 15 dana biti će svakih 15 dana. Slažu se da bude pravilo da pitanje bude dvije minute, ne moraju uvijek shvaćati da je to pravilo, nikomu se ništa neće dogoditi, niti će mu pasti ponos zato što će pitanje trajati 2,5 minute ne postoje pravila. Da budu maksimalno dva vijećnička pitanja, odgovor maksimalno pet minuta, da oni koji u takozvanom aktualnom satu koji je uvijek produžen i ostavljaju pravilo da bude diskrecijsko pravo predsjedavajućeg da ovisno o interesantnosti i kvaliteti pitanja bude produženo 15 minuta, 20 minuta, pola sata ovisno o potrebama. Željeli su poručiti da ne može svrha Gradskog vijeća isključivo aktualni sat, nego upravo ono što su točke dnevnog reda. Misli da zaista tu ne mora postojati nikakav prijedlog. Diskrecijsko pravo predsjednika Gradskog vijeća je da produži aktualni sat, ali obveza vijećnika je da postavi maksimalno dva pitanja do maksimalno dvije minute, da odgovor traje pet minuta, da sjednice ne sadrže više od 25 točaka dnevnog reda, nego da se sazivaju onda kada se stvori kritična masa a zakon regulira što će biti na sjednicama Gradskog vijeća ono što je u njegovoj nadležnosti i za njega nema nikakvog spora. Obveza ili pravilo oko tumačenja aktualnog sata koji nisu dobili priliku da iznesu svoje pitanje imaju prioritet na sljedećoj sjednici Gradskog vijeća da se to ne unosi u kvotu od dva pitanja na aktualnoj sjednici Gradskog vijeća, nego da dobiju odgovor. Analizom svih do sada postavljenih pitanja i da ih ne etiketiraju da su netolerantni 85% svih pitanja bila su pitanja oporbe. Zar misle da su toliko naivni i politički neiskusni da nisu znali to blokirati. Mogli su to blokirati dogovorom da se unose pitanja od strane njegovih vijećnika. Ne žele to upravo zato ponavlja, za njega nema šakljivog pitanja niti će ga ikada biti. To je njegov model funkcioniranja i obnašanja ove funkcije i sve ostalo ako ima nekakvih primjedbi da se to uglavi i osvrt na ono što govore, članovi, broj članova u odborima, pa to su zakoni demokracije, ne mogu ih oni promijeniti. Naravno da su građani rekli da više vjeruju njima nama nego vama i to pravo jednostavno koriste i koristit će ga jer je to njihovo demokratsko pravo. Ponosi se ovim Gradskim vijećem, a to je rekao i Anton Dobra zato koji put uvjetno rečeno bude grub prema nekome od vijećnika samo onda kada su grubi prema njemu jer njega to pogađa i kao osoba tako ne funkcionira i zato tako reagira i uvijek će reagirati na to neće sada spominjati nekoliko teza iznesenih na sadašnjoj koja do beskonačnosti traje sjednica Gradskog vijeća, nego je svrha i namjena svrsishodni i korisni sa jasnim zaključcima. Ovo je njegov prijedlog kojeg netko može preformulirati i uobličiti kako god želi, ali zaista želi da svi dobiju priliku da nešto kažu, ali kazao je neka odustanu od priče korištenja Gradskog vijeća elaboriranjem nečega što ne pripada u aktualni sat ne zloupotrebljavajući ovu govornicu iznoseći teze bez kraja, bez početka i na kraju u njima nema pitanja.

Vijećnik Nenad Samardžija – kazao je kako se u potpunosti slaže sa gradonačelnikom i ode su se upravo neki pravni termini koristili to će znati pravnik naš Ante, a oni kao opozicija su poslali taj prijedlog, pa taj isti tajnik Grada Šibenika po struci je pravnik i on je oformio

Odluku za koju će oni sada glasati i ta odluka je identična sadašnjim njihovim riječima od a do ž, dvije minute, pet minuta nikomu se demokratsko pravo ne ukida. Ante je nju pravno formulirao.

Ante Galić, pročelnik Tajništva – Tajnik Grada – znaju i sami iz materijala kojeg su dobili da se radi o tri ključne točke koje traže oporbeni vijećnici, a to je neograničeno trajanje aktualnog sata, jedna točka je uvođenje replika kao instituta treća točka je dostava pisanog odgovora u roku od 15 dana što sada nije slučaj, pozivaju se na Zakon o pravu na pristup informacijama, nije identično onomu što je gradonačelnik maloprije elaborirao, on je elaborirao u nešto drugačijem tonu. Ipak se razlikuje dio neograničeno trajanje aktualnog sata, ipak žele uvesti nekog reda, da se uvode okviri trajanja reda na samoj sjednici Gradskog vijeća da se kako to kažu u Dalmaciji ne razvodni sjednica Gradskog vijeća. Kazao je kako je to njegovo osobno stajalište i mišljenje.

Vijećnik Nenad Samardžija – ako nije dobro razumio što je gradonačelnik rekao pročitati će on, kaže: „Vijećnici mogu postavljati vijećnička pitanja i davati prijedloge koji se odnose na djelokrug rada Gradskoga vijeća, radnih tijela Gradskog vijeća, upravnih odjela i službi Grada Šibenika, trgovačkih društava, gradonačelniku, zamjenicima gradonačelnika i pročelnicima upravnih tijela u trajanju sve dok se ne iscrpe postavljena pitanja. Pitanja se postavljaju na sjednici Gradskog vijeća nakon usvajanja zapisnika sa prethodne sjednice i prije utvrđivanja dnevnog reda usmeno ili pismeno posredstvom predsjednika Gradskog vijeća, a vijećnik je dužan navesti komu ga upućuje. Vijećnik ima pravo postaviti najviše dva vijećnička pitanja a svako postavljeno pitanje može trajati najviše dvije minute, vijećnik umjesto jednog pitanja može iznijeti jedan prijedlog, vrijeme za iznošenje prijedloga je još dvije minute, pravo postavljanja vijećničkih pitanja ima i klub vijećnika s tim da se može postaviti samo jedno pitanje čije postavljanje pitanja traje najduže tri minute. Pitanja prvo postavljaju klubovi vijećnika, a potom vijećnici po redoslijedu prijavljivanja. Ako je vijećnik nezadovoljan odgovorom može zatražiti ispravku netočnog navoda u trajanju od najduže tri minute ili dostavu pisanog odgovora.“ To je upravo ono maloprije rečeno.

Predsjednik Vijeća, dr.sc. Dragan Zlatović – veći dio onoga što su predložili postoji u postojećem Poslovniku. Nije to nikakva novotarija, dva pitanja su i do sada postojala i tako dalje. Ono što je kolega Zmijanović kazao kada se mijenjaju određeni akti onda se mijenja ono što se mijenja ne kompletna odredba koja je u jednom dijelu identična onomu što sada stoji to se radi u pročišćenim tekstovima.

Gradonačelnik Željko Burić – neće ponavljati ono što je već rekao, drago mu je što se svi slažu, ali nije baš onako kao što je Tajnik pročitao. Nema neograničenog trajanja aktualnog sata. Rekli su da postoji tolerantan odnos i to javno izgovara predsjednika Gradskog vijeća, ako se njega pita to će svaki put dozvoliti da se taj aktualni sat produži 15,20, pola sata koliko je potrebno. Svaki vijećnik mora dobiti priliku da postavi pitanje i da dobije odgovor. Ako to i uz tolerantno produženje ne uspiju onda ulazi na sljedeće Gradsko vijeće prioritetom i ne ulazi u kvotu dva pitanja koja ima pravo na novoj sjednici Gradskog vijeća postaviti. Aktualni sat, odnosno trenutak kada vijećnici slobodno postavljaju pitanja ima svoja nekakva pravila i

način funkcioniranja, a ne da se to pretvara u beskonačnu sagu. Ono što je ovdje rečeno, nema replika jer onda ih to ponovo vodi u beskonačnost. Treba preformulirati ili dodati sljedeće ostalo pitanje. Nije cilj nikoga ušutkavati nego je cilj uvoditi jasna pravila funkcioniranja i komuniciranja.

Vijećnik Rikard Marenzi - kratka opservacija na cijelu temu, suglasan je i sa Samardžijom i sa gradonačelnikom. Nema nikakvih problema. Samim tim što stavljaju odnosno što dozvoljavaju dva pitanja po svakom vijećniku ograničili su trajanje aktualnog sata. Odriču se, na neki način i on bi se odrekao u ime kolega neka izbacе tu neograničenost da traje aktualni sat, ali ako im dozvoljavaju po dva pitanja svakom vijećniku. Nema razvodnjavanja, nema političkih poena tko je pobijedio, tko je izgubio, bitno je da svatko ima pravo po dva pitanja i da to mogu napraviti u aktualnom satu. Ne postoje glupa pitanja, postoje samo glupi odgovori. Svaka tema zavrjeđuje pažnju, odnosno svako pitanje.

Gradonačelnik Željko Burić – vodeći se ovakvom idejom predlaže da se za sljedeću sjednicu Gradskog vijeća na osnovu svega što je ovdje izneseno napravi suvisli, pravno-održivi zaključak i na sljedećoj sjednici Gradskog vijeća će to izglasati. Očito ima dobre volje sa strane opozicije i pozicije, a i njegove da to funkcionira na primjeren i demokratski način kako ovaj grad zaslužuje.

Predsjednik Vijeća, dr.sc. Dragan Zlatović – kazao je kako podržava prijedlog gradonačelnika koji se odnosi na prijavljivanje za postavljanje pitanja kako je to kvalitetno riješeno u nekim sredinama da se ne dovode u ovakvu situaciju da prioritet u postavljanju pitanja ovisi o njegovoj miopiji. Ustanovit će i tu jednu situaciju koja može biti vrlo korektna i svima dostupna na način da su svi u ravnopravnoj poziciji.

Vijećnik Dalibor Perak – misli da im je svima jasno kada se koristi termin neograničeno da nitko pri tome nije mislio niti itko ima pravo to tumačiti da mogu postavljati pitanja 6 dana. Neograničeno znači da nema vremenskog ograničenja. Spomenuli su prethodno samo ograničenje je dato dozvolom da se postave dva pitanja po vijećniku. Kada se govori o neograničenom trajanju smatra se da ne žele da se vremenski ograniči. Teza gospodina gradonačelnika je uporno da se inzistira na zadržavanju ovakvog stanja da se uvede red. Maloprije su konstatali da se red uvodi na način da svatko vijećničko pitanje traje dvije minute, a odgovor pet minuta. To je uvođenje reda. Uvođenje reda nije odbijanje prijedloga da nema vremenskog ograničenja. To zdrava logika nameće. Rečeno je ako bude konstruktivna rasprava diskrecijsko pravo predsjednika vijeća je ako budu pitanja takva i takva da produže. Odakle on zna kakvo će biti sljedeće pitanje. Temeljem čega će donijeti odluku hoće li ili neće produžiti. Dolaze u situaciju ako su prethodnim pitanjima nekoga naljutili da neće dozvoliti da se produži. Ako pitaju laik pitanja i svi su sretni i nasmiješeni nema veze aktualni sat trajati će tri sata. Vraćaju se na situaciju da jako ovisi o tome kakva pitanja postavljaju, a imaju pravo postaviti svakakva pitanja. Gradonačelnik je rekao da se nikakvog pitanja ne boji dok ne idu na nivoe koji nisu primjereni funkcioniranju ovog vijeća. Ako je problem uvođenja reda, ono se ne postiže tako da se ograniči na sat nego da se drže Poslovnika. Nije mu jasno što njima osim tog jedan sata u drugim prijedlozima smeta kada kažu složite suvislo, što je po njima u tom prijedlogu nesuvislo.

Vijećnik Joško Šupe – slaže se sa gradonačelnikom što se tiče aktualnog sata sa svim osim sa jednom stvari, a to je diskrecijsko pravo. S jedne strane ograničavaju diskrecijsko pravo, a sa druge ga daju. Trajanje nije ograničeno, fino piše, u trajanju dok se ne iscrpe sva vijećnička

pitanja. Danas je to bilo 15 minuta, drugi put će biti 20 minuta. Za sljedeću sjednicu kada se skupi 25 pitanja imat će neke vijećničke satove koji neće biti vijećnički satovi, bit će kraće. Ne vidi u čemu je tu problem.

Predsjednik Vijeća, dr.sc. Dragan Zlatović – neće to ni ubuduće biti diskrecijsko pravo predsjednika, nego će to biti odluka ovog Gradskog vijeća. Za razliku od nekih poslovnika u nama bližih jedinica lokalne samouprave imaju eksplicitno odredbu da je maksimalno trajanje aktualnog sata prema slobodnoj procjeni predsjednika vijeća, a onda on može odlučiti, a i ne mora da sva ta pitanja koja preostaju prebaci na kraj sjednice.

Vijećnik Milorad Mišković – svi ovdje pokazuju jednu jako dobru volju i svi su zapravo na istoj opciji i čudi ga o čemu više raspravljaju ovdje. Predlaže da završe raspravu ne slaže se da oni kao opozicija traže replike i rasprave u aktualnom satu, imaju postaviti pitanje, traje dvije minute, ne vidi u čemu je problem. Matematički je drugačije, kada bi bili svih 25 vijećnika puta dvije minute pitanja, puta odgovor to bi trajalo više. Prema tome idu normalno prema pravilima kako postoje, da svi vijećnici koji žele postaviti pitanje da ga postave, hoće li to trajati 15 minuta ili sat i pol nema veze. Tolerancija postoji, hvala gradonačelniku što je pokazao toleranciju, ali neka napišu da ne ograničavaju.

Vijećnik dr.sc. Ivo Glavaš – ovdje su svjedoci jednog vrlo kreativnog tumačenja demokratskih prava i proširivanja demokratskih prava kao uvođenje reda. Predlaže da se ovaj prijedlog stavi na glasovanje jer u uvjetima u kojima se demokratsko proširivanje tumači uvođenjem reda nema nikakve namjere dalje raspravljati. Neka se prijedlog stavi na glasovanje.

U vijećnici je bilo prisutno 23 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Poslovnika Gradskog vijeća Grada Šibenika.

„ZA“ je glasovalo 10 vijećnika, 0 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Poslovnika Gradskog vijeća Grada Šibenika nije prošao.

Točka 16. Prijedlog Odluke o ukidanju statusa javnog dobra u općoj uporabi

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

U vijećnici je bilo prisutno 15 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o ukidanju statusa javnog dobra u općoj uporabi.

„ZA“ je glasovalo 14 vijećnika, 1 je bio „SUZDRŽAN“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o ukidanju statusa javnog dobra u općoj uporabi donesena većinom glasova.

Točka 17. Prijedlog Odluke o ukidanju statusa javnog dobra na čest. zem. 5153/3 K.O. Konjevrate

Predsjednik Vijeća, dr.sc. Dragan Zlatović – konstatira da imaju izmijenjen sastav Gradskog vijeća te je sjednici nazočno 15 vijećnika.

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

U vijećnici je bilo prisutno 15 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o ukidanju statusa javnog dobra na čest. zem. 5153/3 K.O. Konjevrate.

„ZA“ je glasovalo 14 vijećnika, 1 je bio „SUZDRŽAN“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o ukidanju statusa javnog dobra na čest. zem. 5153/3 K.O. Konjevrate. donesena većinom glasova.

Točka 18. Prijedlog odluke o oslobađanju od plaćanja naknade za korištenje javne gradske površine

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Zamjenik gradonačelnika Danijel Mileta – omaškom je naveden datum od 1.10. do 31.3., a zapravo bi trebalo biti od 1.11. do 30.04.

Predsjednik Vijeća, dr.sc. Dragan Zlatović - korekciju smatraju amandmanom kojim je suglasan predlagač i mogu sa korekcijom ukoliko nema daljnjih rasprava staviti točku na glasovanje.

U vijećnici je bilo prisutno 15 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog odluke o oslobađanju od plaćanja naknade za korištenje javne gradske površine.

„ZA“ je glasovalo 15 vijećnika, 0 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o oslobađanju od plaćanja naknade za korištenje javne gradske površine donesena jednoglasno.

Točka 19. Prijedlog Rješenja o imenovanju članova Festivalskog vijeća

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

U vijećnici je bilo prisutno 15 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Rješenja o imenovanju članova Festivalskog vijeća.

„ZA“ je glasovalo 15 vijećnika, 0 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Rješenje o imenovanju članova Festivalskog vijeća doneseno jednoglasno.

Točka 20. Prijedlog Rješenja o utvrđivanju prijedloga za imenovanje sudaca porotnika Općinskog suda u Šibeniku
Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

U vijećnici je bilo prisutno 14 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Rješenja o utvrđivanju prijedloga za imenovanje sudaca porotnika Općinskog suda u Šibeniku.

„ZA“ je glasovalo 14 vijećnika, 0 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Rješenje o utvrđivanju prijedloga za imenovanje sudaca porotnika Općinskog suda u Šibeniku doneseno jednoglasno.

Točka 21. Prijedlog Rješenja o razrješenju i imenovanju člana:
a) Odbora za izbor i imenovanja Gradskog vijeća Grada Šibenika
b) Odbora za društvene djelatnosti Gradskog vijeća Grada Šibenika
c) Odbora za dodjelu nagrada i drugih priznanja Gradskog vijeća Grada Šibenika

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

U vijećnici je bilo prisutno 14 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Rješenja o razrješenju i imenovanju člana
a) Odbora za izbor i imenovanja Gradskog vijeća Grada Šibenika
b) Odbora za društvene djelatnosti Gradskog vijeća Grada Šibenika
c) Odbora za dodjelu nagrada i drugih priznanja Gradskog vijeća Grada Šibenika

„ZA“ je glasovalo 14 vijećnika, 0 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Rješenje o razrješenju i imenovanju člana:

- a) Odbora za izbor i imenovanja Gradskog vijeća Grada Šibenika
- b) Odbora za društvene djelatnosti Gradskog vijeća Grada Šibenika
- c) Odbora za dodjelu nagrada i drugih priznanja Gradskog vijeća Grada Šibenika doneseno jednoglasno.

Točka 22. Prijedlog Zaključka o davanju prethodne suglasnosti na izbor ravnatelja Pučkog otvorenog učilišta Šibenik

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

U vijećnici je bilo prisutno 14 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o davanju prethodne suglasnosti na izbor ravnatelja Pučkog otvorenog učilišta Šibenik

„ZA“ je glasovalo 14 vijećnika, 0 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o davanju prethodne suglasnosti na izbor ravnatelja Pučkog otvorenog učilišta Šibenik donesen jednoglasno.

Točka 23. Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o korištenju sredstava tekuće pričuve Proračuna Grada Šibenika za mjesec prosinac 2018. godine

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

U vijećnici je bilo prisutno 14 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o korištenju sredstava tekuće pričuve Proračuna Grada Šibenika za mjesec prosinac 2018. godine.

„ZA“ je glasovalo 14 vijećnika, 0 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o prihvaćanju Izvješća o korištenju sredstava tekuće pričuve Proračuna Grada Šibenika za mjesec prosinac 2018. godine donesen jednoglasno.

Predsjednik Gradskog vijeća zaključio je sjednicu Gradskog vijeća u 14,00 sati.

KLASA: 021-05/19-01/01

URBROJ: 2182/01-02/1-19-2

ZAPISNIČAR
Mira Vudrag Kulić

PREDSJEDNIK GRADSKOG VIJEĆA
dr.sc. Dragan Zlatović